Годъ 5-й. № 12-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1914 г.

30-го ІЮНЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1914.

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ“

въ Пензѣ.

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и переднія.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ“, г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, ковры русскіе и заграничныя, зеркала, кровати, матрацы, умывальники, какъ своей, такъ и другихъ фабрикъ; при магазинѣ имѣется всевозможная посуда, мельхіоръ, лампы и разныя хозяйственныя вещи.—Зеркальныя стекла и пріемъ заказовъ на витражи для оконъ.

Издѣлія фабрики удостоены наивысшихъ наградъ и большими золотыми медалями.

Фабрика существуетъ съ 1900 г.

Имѣются собственные склады: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ростовѣ н/Д. Самарѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

За издѣлія собственной фабрики—ручательство.

Прейсъ-курантъ на вѣнскую, бамбуковую мебель и умывальники высылаются по первому требованію.

На столярную работу и обмеблировку составляются смѣты и чертежи.

ПРИМѢЧАНІЕ: Фабрикой оборудованы въ Пензѣ: Больница Краснаго Креста. Аптека Пензен. Губернскаго Земства. Больница Инсарскаго Земства; Школы—Атиарскаго Земства, Саратовск. губ. и Каснмовскаго Земства, Рязанск. губ.

Адресъ для писемъ: Пенза, Мебельной фабрикѣ „БУКЪ“.
Пенза—„БУКЪ“.
телеграммъ.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изданія пятый. 30-го ІЮНЯ
№ 12-й. 1914 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ раньше заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., ½ страницы 3 р. 70 к., ¼ стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., ½ стр.—12 р. 50 к., ¼ стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., ½ стр.—10 р., ¼ стр.—5 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°
1914.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1914 годъ

5-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 **руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Химическій заводъ **В. А. Шумахера** въ С.-Петербургѣ.

На обложкѣ:

Первая Русская Паровая Фабрика мебели „**Букъ**“ въ Пензѣ.

Катыкъ.

Позади текста:

Руберойдъ—С.-Петербургъ.

Нефтяные двигатели типа **Горнсби** въ Москвѣ—С.-Петербургѣ.

Механическій заводъ пожарн. машинъ **С. І. Сокина** въ Перьми.

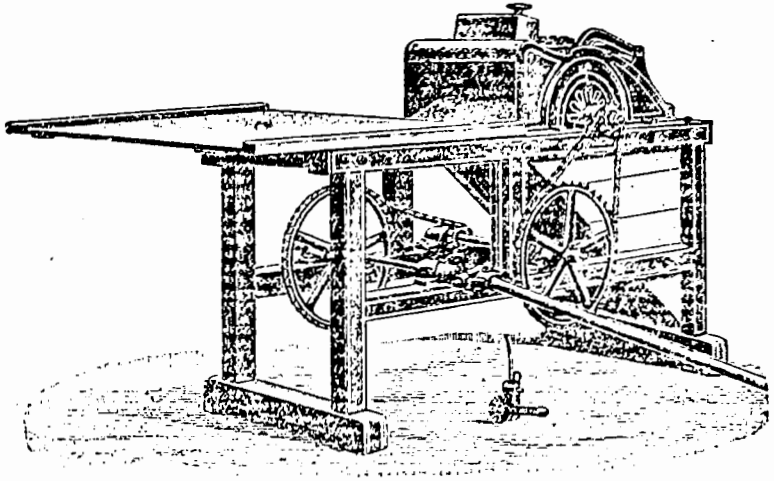
Главное Управленіе Государственнаго коннозаводства въ Тамбовѣ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Чугуно-литейный и механическій заводъ **І. И. Гутмана** въ Уфѣ.

Нолау и Тагерманъ (Берлинъ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

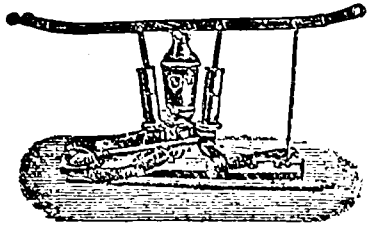
ЗАВОДА

І. И. ГУТМАНЪ

ВЪ УФѢ.

Лучшія по конструкціи.--Патентъ за № 5393.

Не требуетъ спеціальныхъ подогрѣвателей.



Моментальный доступъ до клапановъ,

что незамѣнимо въ мѣстностяхъ съ суровымъ климатомъ.

На международной выставкѣ въ Казани 1909 г., при совмѣстномъ конкурсѣ съ машинами заводовъ Листъ въ Москвѣ, Рамъ въ Казани, Сонинъ въ Перми и др., за лучшіе, во всѣхъ отношеніяхъ, результаты присуждена высшая награда

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

ОСОБОЕ ВНИМАНІЕ.

Выдержка изъ журнала о конкурсѣ пожарныхъ машинъ, произведеннаго Пензенской Губернской Земской Управой 17—20 августа 1913 г. въ г. Пензѣ. Изъ участвующихъ 8-ми фирмъ, а именно: 1) Трецеръ Варшава, 2) Лангензипенъ С.-П.Б., 3) Листъ Москва, 4) Челышевъ и Гюнтеръ Москва, 5) Рамъ Казань, 6) Гутманъ Уфа, 7) Сонинъ Пермь и 8) Стрементаревъ Москва. **Машины завода Гутманъ, по высотѣ струи, прочности и удобству, были признаны сдними изъ лучшихъ.**

Съ 1909 г. открыто производство молотилокъ и **КОННЫХЪ ПРИВОДОВЪ.** Патентъ № 20593.

Отзывы и прейсъ-куранты по первому требованію.

Земская почта.

Потребность въ организаціи сельской земской почты сознавалось въ одинаковой мѣрѣ и вновь открытыми земскими учрежденіями и центральнымъ правительствомъ. *)

Такъ, въ 1866 году на разсмотрѣніе Пензенскаго губернскаго собранія министръ почтъ и телеграфовъ препроводилъ проекты: Демянской уѣздной земской управы—объ устройствѣ сельской почты и министерства—о подвижныхъ почтовыхъ экспедиціяхъ.

Демянская управа предлагала всю корреспонденцію для уѣзда, получивъ изъ почтовой конторы, сортировать по волостямъ и разсылать туда въ спеціальныхъ пакетахъ, которые вскрываетъ мѣстный писарь и раздаетъ по адресамъ; получающій и отправляющій письмо платитъ сверхъ почтовой таксы 3 коп. за каждое письмо или объявленіе, а получатель газетъ и журналовъ 10% со стоимости ихъ; собираемыя такимъ образомъ волостными правленіями деньги доставляются ежемѣсячно въ управу, которая расходуетъ ихъ на вознагражденіе разсыльныхъ и тѣхъ лицъ, которымъ придется заняться въ управѣ и волостныхъ правленіяхъ почтовымъ дѣломъ.

Министерство почтъ и телеграфовъ предлагало въ опредѣленное время по распоряженію губернскаго почтоваго начальника командировать изъ почтовой конторы чиновника въ сопровожденіи почтальоновъ и со всею «принадлежностью для пріема и выдачи корреспонденціи» въ назначенное земскою управою или сельскимъ обществомъ мѣсто, не далѣе сорока верстъ отъ ближайшей почтовой конторы, которые, по окончаніи пріема и выдачи, возвращаются въ тотъ же день въ контору, при чемъ пріисканіе лошадей для привоза и отвоза экспедиціи должно лежать на обязанности земскихъ управъ или сельскихъ обществъ, уплата же узаконенныхъ прогонныхъ денегъ за проѣздъ экспедиціи въ оба конца будетъ производиться изъ казны.

Губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ эти проекты, признало ихъ «непримѣнимыми вообще ко всѣмъ мѣстностямъ губерніи по малому развитію почтовой корреспонденціи».

---

*) Сист. сборникъ пост. Пенз. губ. земск. собраній (1865—1911 г.г.) повинности. Отдѣлъ 2-й. См. мою статью въ № 7—8 “Вѣстн. Пенз. Зем“. „Земская дорожная повинность“, стр. 346. Н. Б

Пока центральное правительство только еще проектировало привлечь земство къ участію въ организаціи сельской земской почты, мѣстное населеніе уже чувствовало на себѣ всѣ тяготы въ несеніи натуральной почтовой повинности. Насколько эта повинность была обременительна для населенія, свидѣтельствуетъ слѣдующій краснорѣчивый документъ. Крестьяне Краснослободскаго уѣзда, живущіе на почтовыхъ трактахъ, обратились въ 1871 году въ уѣздное собраніе съ жалобой на полицію, которая «наряжаетъ ихъ сопровождать почту во время половодья». Уѣздное собраніе, считая несправедливымъ обремененіе натуральной повинностью лишь тѣхъ крестьянъ, которые живутъ на почтовыхъ трактахъ, предложило почтовому начальству принять на счетъ почтовыхъ средствъ расходы по найму вышеназванныхъ проводниковъ почты. Управляющій почтовой частью отклонилъ это предложеніе собранія, вслѣдствіе чего оно вынуждено было для разрѣшенія этого вопроса обратиться къ губернскому земскому собранію. По тому же вопросу въ Мокшанскомъ уѣздномъ собраніи 1871 года состоялось постановленіе о передачѣ на обсужденіе губернскаго собранія законности требованія со стороны полиціи назначенія подъ почту очередныхъ проводниковъ. По обоимъ ходатайствамъ губернское земское собраніе постановило, что у полиціи «не имѣется законнаго основанія для того, чтобы включить въ число обязательныхъ для земства потребностей наемъ проводниковъ для препровожденія почтъ въ случаяхъ опаснаго проѣзда», и просить начальника губерніи, «чтобы крестьянамъ, которые будутъ наряжаться для сопровожденія почтъ, было выдаваемо вознагражденіе или отъ почтоваго вѣдомства, или отъ содержателей почтъ».

Однако, нужда въ расширеніи почтовыхъ операцій была настолько велика, что губернское земское собраніе рѣшило въ 1871 году «просить почтовое вѣдомство открыть пріемъ простой корреспонденціи на всѣхъ почтовыхъ станціяхъ, или хотя на тѣхъ, гдѣ имѣются станціонные смотрители», на что управляющій почтовой частью въ 1872 году сообщилъ губернскому земскому собранію, что, въ виду возбужденнаго уже почтовымъ вѣдомствомъ объ этомъ вопроса, онъ не находитъ возможнымъ приступить къ какимъ-либо распоряженіямъ. Это ходатайство губернскаго земскаго собранія осталось безъ удовлетворенія и «станціонные смотрители» не были превращены въ почтовыхъ чиновниковъ.

И другія начинанія земствъ, направленныя къ раціональной постановкѣ почтоваго дѣла, часто встрѣчали непреодолимыя формальныя препятствія со стороны центральной правительственной власти. Въ

1870 году губернскимъ земскимъ собраніемъ былъ принятъ къ свѣдѣнію и руководству указъ Правит. Сената отъ 27 августа 1870 г. Прав. Сенатъ отмѣнилъ постановленія воронежскаго губернскаго земскаго собранія, опредѣлившаго ввести въ Воронежской губерніи земскую почту, съ учрежденіемъ при управѣ особыхъ разсыльныхъ для перевозки корреспонденціи этихъ управъ между собою, не стѣсняясь направленіемъ почтовыхъ дорогъ. Прав. Сенатъ нашелъ эти постановленія несогласными: 1) со ст. 1114 Ул. о нак., которою положительно воспрещается учрежденіе всякаго частнаго заведенія для пересылки помимо почтоваго вѣдомства писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей и 2) съ Высоч. повелѣніемъ отъ 1 мая 1870 года, коимъ отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождена только корреспонденція земскихъ управъ съ правительственными мѣстами и лицами, а вся прочая корреспонденція земскихъ управъ на имя частныхъ лицъ и учрежденій, въ томъ числѣ и земскихъ, не освобождена отъ сдачи на почту съ уплатой установленныхъ для частной корреспонденціи почтовыхъ сборовъ и, наконецъ, въ 3) корреспонденція управъ, какъ между собою, такъ равно съ лицами и учрежденіями, на почтовыхъ дорогахъ находящимися, должна пересылаться не иначе, какъ черезъ почтовыя учрежденія, и всякое отступленіе отъ этого правила противорѣчитъ приведеннымъ узаконеніямъ.

Въ 1870 году вопросъ о созданіи цѣлой губернской сѣти земской почты былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Извѣстно, что уѣздныя земства не пришли къ удовлетворительному разрѣшенію его. Губернская управа очередному губернскому земскому собранію объяснила это обстоятельство тѣмъ, что «при разсмотрѣніи уѣздными земскими собраніями вопроса о земской почтѣ ими не имѣлись въ виду всѣ необходимыя для того данныя». Губернское собраніе поручило уѣзднымъ управамъ озаботиться собираніемъ дополнительныхъ свѣдѣній по вопросамъ: «какъ велика въ настоящее время частная корреспонденція въ почтовыхъ уѣздн. конторахъ и на всѣхъ почтовыхъ станціяхъ, на которыхъ открытъ пріемъ и выдача корреспонденціи, изъ какихъ мѣстъ въ настоящее время и какими средствами получается корреспонденція во всѣхъ волостяхъ уѣзда какъ лицами, принадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, такъ и прочими частными лицами, принимая въ соображеніе расположеніе станціонныхъ пунктовъ, земскихъ лошадей и число ихъ на каждой станціи, а также число лошадей при волостныхъ правленіяхъ, представить соображеніе, могутъ ли эти лошади быть употребляемы для провоза корреспонденціи и какой для этого потребуется расходъ».

Собраніе *вмѣнило* въ обязанность уѣздныхъ управъ вопросъ объ устройствѣ въ уѣздахъ земской почты снова передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ всѣхъ уѣздовъ Пензенской губерніи только три: Инсарскій, Мокшанскій и Чембарскій признали возможнымъ и полезнымъ устройство сельской почты, почему губернское собраніе признало: «устройство сельской почты въ настоящее время несвоевременнымъ».

Въ 1870 году земскимъ учрежденіямъ разрѣшено было учреждать свою земскую почту: а) для передачи изъ почтоваго мѣста простой корреспонденціи и выдаваемыхъ по повѣсткамъ заказныхъ отправленій, б) для передачи корреспонденціи всякаго рода изъ отдаленныхъ мѣстностей уѣзда въ ближайшія почтовыя учрежденія и в) для пересылки всякаго рода корреспонденціи между мѣстностями, лишенными почтоваго сообщенія.

Движеніе земской почты разрѣшено только по тѣмъ дорогамъ, по которымъ не происходитъ движенія государственной почты. Для оплаты корреспонденціи по земской почтѣ земства имѣли свои почтовыя марки, но съ тѣмъ, чтобы онѣ, по своему рисунку, не имѣли ничего общаго съ марками государственной почты.

Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1892 года, «устройство и содержаніе земской почты», включило въ число предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Почта отправлялась изъ уѣзднаго города отъ 1 до 3 разъ въ недѣлю; на пути ея слѣдованія устраивались почтовые ящики для опусканія писемъ. За доставку простого письма взималось отъ 1 до 5 коп.; за посылки—4 и 5 к. за фунтъ. При чемъ тѣ и другія операціи часто производились совсѣмъ безплатно, такъ какъ доходъ, получаемый за доставку, былъ слишкомъ ничтоженъ и только затруднялъ отчетность. Цѣнныя посылки и денежные пакеты принимались на почту съ большими ограниченіями. Принимались пакеты на страхъ только до весьма незначительной суммы, а другія и совсѣмъ безъ отвѣтственности. Впрочемъ, практика показала, что случаи пропажи денегъ на земской почтѣ почти не извѣстны.

Съ 1873 года по 1911 годъ разсмотрѣнію Пензенскаго губернскаго земскаго собранія не подлежало ни одного вопроса по расширенію плана организаціи сельской земской почты. Правда, въ 1870 г., какъ это указано выше, поднимался вопросъ объ осуществленіи губернской сѣти земской почты, однако онъ не получилъ практическаго осуществленія.

Вообще, Пензенское губернское земское собраніе почтовому дѣлу удѣлило менѣе вниманія, чѣмъ какому-либо другому вопросу мѣстной жизни.

Н. Б—овъ.

Къ вопросу о задачахъ участковой агрономіи.

(По докладамъ, представленнымъ на ноябрьское совѣщаніе уѣздныхъ агрономовъ Пензенской губерніи).

Единственной задачей участковой агрономіи является проведеніе въ жизнь населенія раціональныхъ способовъ хозяйствованія. Я умышленно воздерживаюсь здѣсь отъ выраженія «раціональной техники», такъ какъ «технической раціональности», какъ чего-то самодавлѣющаго, разсматриваемаго внѣ хозяйственныхъ перспективъ даннаго мѣста и времени, не существуетъ. Раціональность техническая находится во всецѣломъ подчиненіи экономическимъ условіямъ и задачей участковой агрономіи является, *во-первыхъ*, выясненіе экономически раціональныхъ способовъ хозяйствованія, отысканіе среди различныхъ техническихъ пріемовъ наиболѣе подходящихъ для даннаго мѣста и времени и, *во-вторыхъ*, распространеніе среди населенія свѣдѣній объ этихъ пріемахъ хозяйствованія.

Въ такомъ, хотя и краткомъ опредѣленіи задачъ участковой агрономіи, отмѣчены двѣ основныхъ стороны въ работѣ участковаго агронома: *одна*—изслѣдовательская, направленная на изученіе крестьянскаго хозяйства, на выясненіе существующихъ формъ его и опредѣленіе тенденцій дальнѣйшаго его развитія; *другая*—пропагандистская, учительская, направленная къ распространенію с.-х. знаній въ народѣ, техническихъ знаній, освѣщенныхъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ не только почвенныхъ и климатическихъ, но и экономическихъ условій.

На состоявшемся въ концѣ ноября прошлаго года съѣздѣ уѣздныхъ агрономовъ Пензенской губ. были представлены и разсмотрѣны два крупныхъ доклада, освѣщавшихъ какъ разъ обѣ эти стороны работы участковыхъ агрономовъ. Оба эти доклада имѣютъ для насъ, агрономовъ Пензенской губерніи, несомнѣнно очень важное, какъ принципіальное, такъ и практическое значеніе и ихъ необходимо подвергнуть всестороннему обсужденію. Оба доклада будутъ, вѣроятно, напечатаны и разосланы всѣмъ агрономамъ, но въ ожиданіи этого мнѣ хотѣлось бы отмѣтить лишь принципіальную важность ихъ.

Первый докладъ В. Г. Громана знакомитъ съ главнѣйшими результатами статистическаго обслѣдованія губерніи, произведеннаго Оцѣн. Отд. Пенз. Губ. З—ва въ 1909, 1910 и 11 г.г. Результаты обслѣдованія были доложены совѣщанію съ точки зрѣнія использованія ихъ для нуждъ агрономическаго дѣла. Вмѣстѣ съ симъ, докладчикомъ было указано на необходимость учрежденія постояннаго статистическаго бюро, которое организовало бы (изъ года въ годъ) систематическое собираніе свѣдѣній, какъ по отдѣлу основной земской статистики, такъ и по отдѣлу текущей статистики. Собираніе свѣдѣній по текущей

статистикѣ производится въ губерніи уже нѣсколько лѣтъ, при содѣйствіи добровольныхъ корреспондентовъ; собираніе же дополнительныхъ свѣдѣній по основной статистикѣ предположено осуществить—при участіи участковыхъ агрономовъ. Постановка дѣла проектируется такая: каждому уч. агроному въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ придется собрать свѣдѣнія по 3 общинамъ, 2 частновладѣльческимъ хозяйствамъ и заполнить 2 бюджетныхъ бланка. Вся эта работа, по подсчетамъ бюро, должна занять около мѣсяца; выборъ дней для опроса предоставляется агроному; общины и хозяйства (частновладѣльч. и для бюджетовъ) указываются бюро; агрономъ получаетъ на руки для облегченія работы прежнія описанія. Это дастъ возможность, какъ указывалъ докладчикъ, въ теченіи каждыхъ 3-хъ лѣтъ получить достаточный матеріалъ для изученія хозяйства, его положенія (статики) и происходящихъ въ немъ перемѣнъ (эволюціи).

Совѣщаніе признало огромную важность для агрономическаго дѣла добытыхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ матеріаловъ, указало на необходимость учрежденія постояннаго статистическаго бюро, съ цѣлью собиранія и разработки матеріаловъ въ дальнѣйшемъ. Были высказаны мнѣнія о желательности привлечь къ собиранію матеріаловъ участковыхъ агрономовъ. Пишущій эти строки выступилъ сторонникомъ послѣдняго мнѣнія. М. А. Трофимовъ говорилъ тоже о необходимости для участковыхъ агрономовъ принять участіе въ собираніи свѣдѣній.

Здѣсь я позволю себѣ нѣсколько подробнѣй указать тѣ мотивы, по которымъ я выступилъ за участіе агрономовъ въ собираніи матеріаловъ.

Каждому агроному, при постоянныхъ встрѣчахъ его съ крестьянами, приходится по различнымъ поводамъ распрашивать ихъ объ ихъ хозяйствѣ. При этомъ приходится обычно задавать рядъ вопросовъ, освѣщающихъ ту или другую сторону хозяйства. При этомъ, мнѣ думается, совершенно ясно обнаруживается отрывочность, неполнота, безсистемность нашихъ знаній объ этомъ хозяйствѣ, отсутствіе у насъ ясныхъ представленій о хозяйствѣ, какъ цѣломъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, тутъ же, при этихъ разспросахъ обнаруживается потребность задать крестьянину какъ можно больше вопросовъ, чтобы заглянуть въ самую сущность хозяйства, освѣтить всѣ его стороны, проникнуть во всѣ потайные уголки. А такая работа будетъ имѣть цѣнность, достигнетъ цѣли лишь при двухъ непремѣнныхъ условіяхъ: при собираніи свѣдѣній по опредѣленной, заранѣе обдуманной, программѣ и при фиксированіи этихъ свѣдѣній на бумагѣ, чтобы затѣмъ можно было всесторонне въ нихъ разобраться. Необходимость регистрировать отвѣты на задаваемые вопросы вытекаетъ еще и изъ того, что вѣдь участковаго-то агронома интересуютъ не отдѣльныя хозяйства, а вся масса обслуживаемыхъ имъ хозяйствъ и для познанія ихъ, для выдѣленія изъ общей массы отдѣльныхъ типовъ, для ознакомленія съ географіей этихъ типовъ, съ распредѣленіемъ ихъ на территоріи участка у насъ имѣется лишь единственный методъ, методъ статистическій.

Изъ сказаннаго ясно, что собираніе свѣдѣній о хозяйствахъ участка, собираніе свѣдѣній возможно полныхъ, въ большомъ числѣ и

систематическихъ—насущная потребность самихъ участковыхъ агрономовъ. Но работа эта будетъ имѣть большую цѣнность, достигнетъ результатовъ въ томъ случаѣ, если вестись она будетъ не въ разбродъ отдѣльными агрономами, по частной ихъ иниціативѣ, а всѣми участковыми агрономами губерніи по одной программѣ, а сводка матеріала должна быть сосредоточена въ учрежденіи, компетентномъ въ вопросахъ разработки массовыхъ матеріаловъ.

Оцѣночное отдѣленіе, блестяще справившееся съ задачей собиранія матеріаловъ въ 1910 году и поставившее разработку ихъ съ соблюденіемъ по всей строгости научныхъ методовъ, идя навстрѣчу нашей потребности, предлагаетъ взять на себя организацію дѣла по сводкѣ и разработкѣ матеріала. На нашу долю выпадаетъ лишь мѣсяцъ работы ежегодно по собиранію матеріала въ предѣлахъ своего участка.

Мнѣ думается, уклоняться отъ этой работы ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ. 30, а можетъ быть даже 45 дней работы на познаніе хозяйства, на познаніе того, чему мы служимъ, жертва совершенно необходимая. Между тѣмъ въ процессѣ вопроса, (въ особенности при заполненіи бюджетовъ) и только въ этотъ моментъ, каждому изъ насъ представится возможность заглянуть въ самую сущность хозяйства, получить о немъ цѣльное, систематическое, стройное представленіе, получить то, чего намъ не достаетъ.

На основаніи всего изложеннаго я высказался и высказываюсь всецѣло за принятіе проекта В. Г. Громана. Незнаніе крестьянскаго хозяйства—больное мѣсто даже въ такихъ губерніяхъ, какъ Полтавская. Единственнымъ средствомъ восполнить этотъ пробѣлъ повсюду признается правильная постановка земской статистики, которой предлагается при собираніи матеріаловъ и ихъ разработкѣ стать на организаціонно-производственную точку зрѣнія.

Правильно организованная статистика для постановки агрономическихъ мѣропріятій по массовому улучшенію хозяйства столь же необходима, какъ необходимо для раціонально организованнаго владѣльческаго хозяйства хорошее счетоводство.

Тому, кто сомнѣвается въ такомъ значеніи статистики, позволю указать на слѣдующіе слова проф. Фортунатова: „Пестра, сыра и скучна статистика землевладѣнія и землепользованія. И всетаки только въ этой статистикѣ заключаются тѣ матеріалы, безъ которыхъ нельзя обойтись тому, кто стремится получить хотя какія-нибудь объясненія для тѣхъ процессовъ, которые совершаются въ дѣйствительной хозяйственной жизни.

Статистика не нужна, конечно, тѣмъ людямъ, которые одушевлены горячей вѣрою въ непогрѣшимость какихъ-нибудь апріорныхъ началъ, будто бы объясняющихъ все разнообразіе хозяйственной дѣйствительности... Но тому, кто лишенъ вѣры въ непогрѣшимость подобныхъ ключей, отпирающихъ всевозможные общественные вопросы, приходится кропотливымъ путемъ отыскивать частные выводы, примѣнимые лишь при данныхъ условіяхъ времени и мѣста».

Вотъ что говоритъ тотъ же А. Ѳ. Фортунатовъ въ № 7 «Агрономическаго журнала» въ статьѣ «О подготовкѣ мѣстнаго агронома»:—«Пониманіе сельско-хозяйственныхъ нуждъ опредѣленной мѣстности—вотъ главная задача мѣстной практики. Десять лѣтъ практическаго хозяйничанья въ другомъ мѣстѣ не замѣнятъ собою десяти мѣсяцевъ обдуманнаго изученія именно данной мѣстности. Массовыя мѣстныя наблюденія могутъ быть важнымъ элементомъ подготовки мѣстнаго агронома».

Кромѣ того, нельзя не указать на то, что статистика и только она, дала возможность за послѣднее время выяснить цѣлый рядъ темныхъ вопросовъ нашей работы. Столь же благодарная роль будетъ принадлежать ей и въ будущемъ, въ особенности если сами агрономы увѣруютъ въ ея значеніе и будутъ почаще прибѣгать къ ея содѣйствію.

Принимая во вниманіе важность статистики для агрономическихъ цѣлей, важность, признанную повсюду, я привѣтствовалъ бы горячо предложеніе В. Г. Громана поставить дѣло познанія хозяйства на надлежащій путь въ самомъ почти началѣ агрономическаго дѣла въ губерніи.

Правильная постановка этого дѣла, при непремѣнномъ и дружномъ участіи агрономическаго персонала—залогъ дальнѣйшаго правильнаго развитія агрономической помощи населенію Пензенской губ.

Необходимо только указать здѣсь, что программы для обслѣдованія должны быть детально разсмотрѣны и, если потребуется, въ нихъ должны быть внесены необходимыя измѣненія. Это и будетъ одной изъ первыхъ совмѣстныхъ работъ статистиковъ и агрономовъ. И это въ одинаковой мѣрѣ касается программъ, какъ основной, такъ и текущей статистики.

Второй докладъ С. К. Бадинина. По вопросу объ учрежденіи постоянныхъ районныхъ с.-х. курсовъ для крестьянъ. Вопросъ этотъ былъ приведенъ докладчикомъ въ связь съ задачами участковой агрономіи вообще и указано было, какъ на единственную задачу участковаго агронома, на распространеніе въ народѣ с.-х. знаній, знаній „раціональной техники“. Не касаясь доклада по существу, въ надеждѣ, что онъ будетъ напечатанъ и подвергнется компетентной критикѣ другихъ коллегъ, я укажу только на одну сторону этого доклада. Докладъ этотъ, помимо сущности разсматриваемаго въ немъ вопроса о курсахъ, цѣненъ, какъ попытка вопросъ о задачахъ участковой агрономіи поставить вполнѣ опредѣленно. При невыясненности задачъ участковой агрономіи и при склонности агрономовъ разбрасываться, направлять свои силы въ области лишь соприкасающіяся съ агрономіей (кооперація), или же въ области ничего общаго съ агрономіей не имѣющія (кустарное дѣло), насущно необходима работа агрономической мысли въ направленіи выясненія «прямыхъ обязанностей» агронома.

По существу вопросъ этотъ ясенъ: агрономъ—только техникъ своего дѣла, кромѣ агрономіи ему ни до чего нѣтъ дѣла, со всѣми другими сторонами народно-хозяйственной жизни онъ оффиціально,

какъ работникъ, можетъ соприкасаться лишь постольку, поскольку этого требуетъ его спеціальность. Больше всего ему приходится соприкасаться съ кооперацiей, но и здѣсь должна быть соблюдена мѣра участія агронома въ кооперативной работѣ.

Докладъ С. К. Бадигина, какъ сторонника «чистой агрономіи», имѣетъ въ указанномъ смыслѣ важное принципіальное значеніе. Агрономъ—только агрономъ и для пользы дѣла не можетъ отвлекаться въ другія области больше, чѣмъ того требуетъ его спеціальность. Подчеркнуть это теперь, когда участковая агрономія начинаетъ настоящимъ образомъ организовываться, больше чѣмъ своевременно.

Познаніе хозяйства въ цѣломъ, изученіе его организаціонной сущности, выясненіе и пропаганда мѣръ раціональной техники, техники, экономически обоснованной,—вотъ единственная задача участковой агрономіи, а остальное (кооперація, напр.) есть лишь средство для осуществленія этой задачи.

Н. Кротковъ.

Совѣщаніе земскихъ бухгалтеровъ.

(Изъ Керенскаго уѣзда, Пензенской губ.).

Прежде всего, я считаю необходимымъ познакомить читателей съ исторіей возникновенія совѣщанія, происходившаго при губернской земской управѣ 15 апрѣля сего года и предстоящаго съѣзда земскихъ бухгалтеровъ, а поэтому и постараюсь изложить эту исторію.

Стремясь внести прогрессъ въ земскую жизнь по всѣмъ ея отраслямъ и чутко прислушиваясь ко всѣмъ явленіямъ земской жизни въ области нововведеній, Керенская земская управа съ должнымъ вниманіемъ взглянула на одинъ изъ важныхъ земскихъ вопросовъ—«вопросъ о земскомъ счетоводствѣ» и въ очередную сессію 1912 г. земскаго собранія внесла соотвѣтственный докладъ. Вотъ содержаніе доклада: Въ журналѣ «Счетоводъ» органъ обществъ счетоводовъ (январь, февраль и мартъ)—говоритъ управа—помѣщена довольно интересная замѣтка «Земское Счетоводство и насущные его вопросы».

Въ первой главѣ отведено мѣсто вопросамъ финансово-счетнымъ, а во второй главѣ изложены вопросы счетоводства на съѣздахъ земскихъ бухгалтеровъ. Въ этой главѣ авторъ замѣтки, между прочимъ, говоритъ: «Чтобы счетно-финансовая часть земства, являющаяся по существу своему научно-спеціальной отраслью земской дѣятельности, наравнѣ съ другой дѣятельностью земства, развивалась, показывая ходъ земской работы въ ясныхъ и опредѣленыхъ цифрахъ, необходимо, чтобы между земскими бухгалтерами, какъ и всѣми спеціалистами, происходилъ обмѣнъ мнѣній, чтобы всѣ затрудненія, возникающія у бухгалтера, разрѣшались, въ интересахъ дѣла, совмѣстно, общими силами, такъ какъ только при такихъ условіяхъ можно будетъ избѣжать ошибокъ, свойственныхъ всѣмъ и каждому.

Земскія учрежденія сознали важность и отвѣтственность настоящаго положенія и, какъ путь къ достиженію вышеуказанной задачи, признали, что для рѣшенія всѣхъ финансово-счетныхъ вопросовъ земствами должны быть созываемы періодическіе съѣзды бухгалтеровъ, на

которыхъ и необходимо разсматривать всѣ вопросы, связанные со счетно-финансовой отраслью. Такіе съѣзды въ 1911 году состоялись во многихъ земскихъ губерніяхъ: Вятской, Псковской, Рязанской, Харьковской, Пермской и др.

Ознакомившись съ высказанной точкой зрѣнія—говоритъ далѣе земская управа и находя, что «вопросы связанные со счетно-финансовою отраслью земства, дѣйствительно, представляютъ изъ себя много интереснаго и важнаго въ земской жизни, которая ежегодно расширяетъ свое сложное и отвѣтственное хозяйство, управа предложила земскому собранію возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ установленіи въ губерніи періодическихъ съѣздовъ бухгалтеровъ, какъ это уже дѣлаютъ многія земства Россіи».

Заслушавъ такой докладъ и вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ взглядомъ собраніе единогласно *постановило:* принять его и возбудить надлежащее ходатайство.

Интересно здѣсь отмѣтить, что подобный вопросъ, кажется, ни однимъ земствомъ Пензенской губерніи, конечно, не исключая и Губернскаго, ранѣе не былъ возбужденъ, слѣдовательно, Керенское земство является первымъ инціаторомъ въ такомъ важномъ общественномъ экономическомъ вопросѣ. Впрочемъ, года два тому назадъ на страницахъ журнала «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» возбуждался вопросъ о земскомъ счетоводствѣ и съѣздѣ бухгалтеровъ, но къ замѣткамъ этимъ остались глухи лица, заинтересованные въ этомъ дѣлѣ.

Получивъ ходатайство Керенскаго земства, губернская управа не рѣшалась сразу внести таковое на обсужденіе губернскаго собранія, а предложила на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя, кажется, всѣ высказались въ положительномъ смыслѣ, т. е. за установленіе періодическихъ съѣздовъ бухгалтеровъ. Заручившись такимъ согласіемъ, губернская управа представила вопросъ на обсужденіе губернскаго очередного земскаго собранія сессіи прошлаго года, гдѣ, судя по отчету собранія, докладъ о съѣздѣ бухгалтеровъ не встрѣтилъ среди гласныхъ противниковъ, и, въ результатѣ рѣшено: созвать въ 1914 году совѣщаніе земскихъ бухгалтеровъ губерніи, для обсужденія счетно-финансовыхъ вопросовъ по земскому хозяйству и на расходы по устройству этого совѣщанія ассигновать 300 р.

Настоящее рѣшеніе я понимаю въ томъ смыслѣ, что земства нашей губерніи, хотя путемъ долгихъ убѣжденій, но все-таки отказались отъ дальнѣйшаго игнорированія счетно-финансоваго вопроса.

Иного рѣшенія, конечно, быть и не должно, такъ какъ оставлять эту отрасль земскаго хозяйства на положеніи пасынка нельзя, ибо она тѣсно связана со всѣми экономическими сторонами земской жизни, т. е., проще говоря, всѣ земскія отрасли построены на финансахъ. А разъ это такъ, то понятно, что вмѣстѣ съ другими улучшеніями и измѣненіями должна видоизмѣняться и счетно-финансовая отрасль, которая является большимъ регуляторомъ въ земскомъ дѣлѣ. Отмѣчая это, какъ совершившійся фактъ, я привѣтствую земскихъ бухгалтеровъ съ тѣми правами гражданства, которыми часть третьяго элемента, напримѣръ, врачи, агрономы, техники, агенты страхованій пользуются давно. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что отъ проведенія въ жизнь этого полезнаго начинанія будутъ въ большомъ выигрышѣ, какъ губернское, такъ и всѣ уѣздныя земства. Какъ на доказательство сошлюсь на бухгалтерскіе съѣзды и совѣщанія при многихъ губернскихъ земствахъ, а въ особености Черниговскомъ, плодотворная работа коихъ очень цѣнна и заслуживаетъ особаго вниманія.

Изложивъ исторію возникновенія съѣзда земскихъ бухгалтеровъ, перехожу къ предварительному совѣщанію, которое было созвано губернской земской управой 15 апрѣля сего года. На совѣщаніе прибыли земскіе бухгалтеры всѣхъ уѣздныхъ управъ, а изъ нѣкоторыхъ и завѣдующіе окладными столами. Открывая засѣданіе, Предсѣдатель губернской управы, князь Кугушевъ привѣтствовалъ собравшихся земскихъ работниковъ съ первымъ совѣщаніемъ и предстоящимъ первымъ съѣздомъ, которому онъ придаетъ большое значеніе въ земской жизни, такъ какъ на финансовой сторонѣ зиждится вся земская работа и просилъ заняться выработкой программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе совѣщаніе благодарило князя за проведеніе этого вопроса на губернскомъ земскомъ собраніи. Открывъ засѣданіе,—князь Кугушевъ передалъ предсѣдательствованіе главному бухгалтеру губернской управы В. М. Пролетову, который и руководилъ засѣданіемъ. Обсудивъ составленный г. Пролетовымъ конспектъ вопросовъ, совѣщаніе выработало программу вопросовъ въ слѣдующемъ видѣ:

1. Подробное разсмотрѣніе смѣтъ, въ цѣляхъ правильной и однообразной классификаціи расходовъ по §§ и статьямъ.

Въ частности рѣшеніе вопросовъ:

О зачетѣ: свободныхъ остатковъ, благонадежныхъ недоимокъ, о включеніи въ доходныя смѣты пособій, ссудъ и займовъ.

2. Установленіе системнаго однотипнаго счетоводства.

Въ частности:

А) группировка денежныхъ документовъ,

Б) учетъ имущества,

В) замѣщеніе вакансій бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ лицами съ теоретической и практической подготовкой,

Г) улучшеніе матеріальнаго положенія бухгалтеровъ,

Д) научныя командировки, съѣзды и совѣщанія бухгалтеровъ.

3. Объ отчетности земства передъ Государственнымъ Контролемъ по расходамъ изъ казеннаго пособія, отпускаемаго на содержаніе школъ.

4. Постановка окладного дѣла и взаимное отношеніе между уѣздными земствами и губернскимъ, при чемъ ходатайствовать о пособіи уѣзднымъ земствамъ отъ губернскаго на усиленіе средствъ по содержанію служащихъ окладного стола за веденіе счетоводства по губернскому сбору.

5. Составленіе свода смѣтъ за 50 лѣтъ; при чемъ постановлено ходатайствовать объ увеличеніи ассигнованія по составленію свода смѣтъ до 500 р.

Детальная разработка указанныхъ вопросовъ поручена по каждому пункту отдѣльно, такъ: пунктъ 1-й—бухгалтеру губернской управы, 2-й—бухгалтерамъ Н.-Ломовской и Городищенской земскихъ управъ, 3-й—бухгалт. Керен. зем. управы, 4-й—завѣдующему окладнымъ столомъ Инсарской земской управы и по лит. А ст. 2 «группировка счетовъ» поручить бухгалтеру Наровчатской земской управы.

Означенные доклады желательно прислать въ губернскую земскую управу, по возможности въ непродолжительномъ времени и никакъ не позже за 15 дней до созыва совѣщанія.

Созывъ совѣщанія бухгалтеровъ постановлено пріурочить къ іюлю мѣсяцу сего года и не позже 20-го числа.

З. П. Талбовцевъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе 20 мая 1914 г.

Пензенское чрезвычайное губернское земское собраніе открылось 20 мая, продолжалось всего 1 день и успѣло принять постановленія по слѣд. вопросамъ:

1. О распредѣленіи обязанностей по завѣдыванію отдѣлами губернской управы.

Согласно ст. 100 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, управа представила собранію докладъ о распредѣленіи обязанностей по завѣдыванію отдѣлами губернской управы между предсѣдателемъ и членами ея слѣдующимъ образомъ:

1. Предсѣдателю управы, кн. Л Н. Кугушеву, оставить отдѣлы: а) секретарскій, съ отдѣломъ по выдачѣ пособій семьямъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ въ Русско-Японскую и Турецкую войны; б) бухгалтерскій, съ отдѣломъ по выдачѣ пенсій изъ упраздненной эмиритальной кассы, и в) по изданію «Вѣстника Пензенскаго Земства».

2. Члену управы, кн В. Н. Мансыреву—отдѣлъ благотворительныхъ заведеній, аптеку, Пастеровскую станцію, отдѣлъ дорожный и по отдѣлу агрономическому—завѣдываніе постройками заводской конюшни.

3. Члену управы, В. В. Вырубову—отдѣлы: агрономическій, оцѣночный, народнаго образованія, продовольственный и по закупкѣ продуктовъ для интендантства, а также кассу мелкаго кредита.

4. Члену управы, Н. А. Мотовилову—страховой отдѣлъ и сельско-хозяйственный складъ, и

5. Члену управы, Е. Д. Бабичеву—а) санитарный отдѣлъ съ отдѣленіемъ по обезпеченію медицинскаго персонала; б) ветеринарный отдѣлъ, и в) книжный складъ.

Собраніе утвердило это распредѣленіе обязанностей между составомъ управы.

2. Объ изданіи историческаго обзора.

Въ докладѣ, касающемся изданія историческаго обзора земствъ Пензенской губ. за 50 лѣтъ, губ. управа доложила собранію, что сводки смѣтъ уѣздныхъ земствъ невозможно выполнить въ предѣлахъ ассигнованія—по 100 руб. на уѣздъ, т. к. работа эта довольно сложная и очень немногимъ отличается отъ сводки смѣтъ губернскаго земства, между тѣмъ на послѣднюю работу ассигновано не 100, а 500 руб.

Бывшее 15 апрѣля с. г. совѣщаніе при губернской управѣ постановило просить объ увеличеніи ассигнованія на составленіе сводокъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ,—съ 100 до 500 руб. на уѣздъ.

Кромѣ того, управа освѣдомила собраніе, что Н. Н. Ольшанскимъ предпринята работа по изданію юбилейнаго художественнаго фототипнаго альбома «Земская Россія», въ память пятидесятилѣтія земскихъ учрежденій, въ которомъ большое вниманіе будетъ удѣлено отдѣлу земскихъ сооруженій, въ коемъ будутъ сгруппированы снимки: по народному образованію, по народному здравію, агрономическимъ мѣропріятіямъ, народному продовольствію, противо-пожарнымъ мѣропріятіямъ, дорожнымъ сооруженіямъ. Въ томъ же отдѣлѣ будутъ помѣщены виды собственныхъ зданій земскихъ управъ.

Находя участіе Пензенскаго земства въ изданіи альбома безусловно желательнымъ, управа просила собраніе: 1) разрѣшить произвести расходъ до 500 руб. на сфотографированіе сооруженій и зданій губернскаго земства, для помѣщенія въ альбомѣ, съ тѣмъ, чтобы этими же иллюстраціями можно было также пополнить историческій обзоръ, въ видѣ особаго къ нему приложенія; 2) разрѣшить израсходовать до 75 рублей на выписку альбома «Земская Россія» для библіотеки губ. земства; произвести дополнительный расходъ сверхъ ассигнованія по составленію историческаго обзора на составленіе сводокъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ по 400 руб. на уѣздъ, а всего до 4000 рублей, и 4) всѣ перечисленные расходы произвести изъ запасныхъ суммъ.

Собраніе приняло докладъ, ассигновавъ просимыя управой денежныя суммы изъ запасныхъ средствъ.

3. Объ улучшеніи земскихъ финансовъ.

По вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ подробный докладъ губ. управѣ о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ былъ принятъ чрезвычайнымъ собраніемъ еще въ 1911 г. Это собраніе постановило ходотайствовать объ отмѣнѣ ограниченія нормъ отчисленія въ пользу земства съ торгово-промышленныхъ свидѣтельствъ и патентовъ, объ обращеніи въ пользу земства хотя бы нѣкоторой доли дополнительнаго промысловаго налога, поступающаго нынѣ полностью въ доходъ казны, а также объ отчисленіи въ пользу мѣстныхъ земствъ нѣкоторой доли акциза съ крѣпкихъ напитковъ, производящихся и выпускаемыхъ въ торговлю въ каждой данной мѣстности.

Затѣмъ, въ 1913 году, на предполагавшійся къ открытію въ г. Кіевѣ, въ августѣ мѣсяцѣ того же 1913 года, всероссійскій съѣздъ по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ, были избраны представители отъ Пензенскаго земства, но самый съѣздъ не состоялся.

Мысль о съѣздѣ не оставлялась, однако, земствами и бывшее въ началѣ мая мѣсяца текущаго года, въ г. Москвѣ, совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ вновь постановило испросить разрѣшеніе на созывъ въ г. Москвѣ 15 октября с. г. всероссійскаго съѣзда земствъ по улучшенію земскихъ финансовъ.

Вслѣдствіе этого, управа полагая, что собраніе раздѣляетъ мнѣніе ея о необходимости созыва съѣзда, въ случаѣ разрѣшенія, просила собраніе: 1) избрать представителей отъ губ. земства на означенный съѣздъ; 2) уполномочить ее принять участіе на съѣздѣ командированіемъ кого-либо изъ состава управы; 3) разрѣшить ей-же произвести расходъ до 500 руб. по созыву съѣзда; 4) разрѣшить оплатить издержки по поѣздкѣ лицъ, командируемыхъ на общихъ основаніяхъ, т. е. выдачей суточныхъ въ размѣрѣ 10 рублей и проѣздъ по желѣзной дорогѣ въ первомъ классѣ, и 5) расходы отнести на запасныя суммы.

Собраніе безъ преній приняло докладъ управы, разрѣшивъ расходъ отнести на запасныя суммы и избравъ представителемъ отъ губернскаго земства на съѣздъ *М. П. Микулина.*

4. О постройкѣ зданія архива.

Заслушавъ докладъ управы о необходимости возвести спеціальное помѣщеніе для храненія архивныхъ матеріаловъ губернскаго земства, собраніе, признавая постройку зданія архива не вызываемой соображеніями особой спѣшности, постановило: предложить Управѣ представить этотъ вопросъ на обсужденіе очередного собранія текущаго года, изготовивъ планъ и смѣту зданія.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе: предсѣдатель управы кн. Л. Н. Кугушевъ, членъ управы В. В. Вырубовъ и гласные: Микулинъ, Метлошъ, Загоскинъ, Бочкаревъ и Кавторинъ.

5. О займѣ на текущіе смѣтные расходы.

По вопросу о разрѣшеніи временнаго займа на текущіе смѣтные расходы, въ докладѣ губ. управы были повторены доводы, приводившіеся и въ прошломъ году. А именно, что ежегодно, въ теченіе шести лѣтнихъ мѣсяцевъ поступленіе окладныхъ земскихъ сборовъ, составляющихъ главный источникъ кассовой наличности губернскаго земства, сокращается настолько, что управа испытываетъ большое затрудненіе въ выполненіи необходимыхъ смѣтныхъ расходовъ на губернскія потребности. Сумма поступленій по всѣмъ уѣздамъ за эти мѣсяцы, въ среднемъ, едва достигаетъ 30,000 рублей, тогда какъ минимальный расходъ, безъ котораго немыслимо обойтись, составляетъ 80,000 руб. въ мѣсяцъ, и, такимъ образомъ, ежемѣсячно не хватаетъ въ наличности на производство расходовъ—50,000 рублей, что въ шесть мѣсяцевъ составляетъ 300,000 рублей.

Временно позаимствовать необходимыя суммы—до 300,000 рублей—изъ страхового капитала съ тѣмъ, чтобы наличность его не была ниже ста тысячъ рублей и, кромѣ того, на случай, если бы страховому капиталу потребовалось экстренно возвратить позаимствованныя суммы для удовлетворенія погорѣльцевъ, уполномочить управу кредитоваться въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ въ суммѣ до 300 тысячъ рублей, не выше какъ изъ 8%.

Такъ какъ въ нынѣшнемъ году предстоитъ такая же нужда въ оборотной наличности, управа просила собраніе продолжить уже разъ данное ей полномочіе еще на годъ.

Собраніе постановило продолжить полномочія позаимствованія, данныя управѣ въ 1913 году, впредь на 1 годъ.

6. О Займѣ Наровчатскаго земства на школьное строительство.

Наровчатское чрезвычайное уѣздное земское собраніе, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ ссуды изъ школьно-строительнаго фонда въ размѣрѣ 33.000 рублей изъ 3%, съ условіемъ погашенія ея равными частями въ теченіе 30 лѣтъ; 2) вслѣдствіе того, что ссуда можетъ быть выдана не ранѣе, какъ черезъ полъ-года, а, между тѣмъ, строительство продолжается и управа нуждается въ средствахъ для уплаты долговъ за матеріалъ и работы, то слѣдуетъ уполномочить ее произвести заемъ у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ въ размѣрѣ 20,000 руб., срокомъ не болѣе года и не выше какъ изъ 10%, а также, въ случаѣ необходимости, взять подъ процентныя бумаги спеціальныхъ капиталовъ—ссуду и расходовать наличныя суммы этихъ капиталовъ; 3) вслѣдствіе того, что управа разсрочила пособія сельскимъ обществамъ, изъявившимъ согласіе на постройку новыхъ школьныхъ зданій отъ 2 до трехъ лѣтъ—уполномочить ее произвести, гдѣ будетъ выгоднѣе, заемъ въ размѣрѣ 26,000 рублей, срокомъ на три года, до 10% годовыхъ, и 4) уполномочить управу выдавать заемныя письма, обязательства, но не свыше разрѣшаемой къ займу суммы—46,000 р.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣніями по этому вопросу, губернское собраніе постановило разрѣшить Наровчатскому уѣздному земству произвести проектируемые займы, такъ какъ испрашиваемые имъ кредиты являются дѣломъ неотложнымъ.

7. Объ интендантскихъ поставкахъ.

Такъ какъ поставка интендатству была предложена и въ 1913 г. въ видѣ опыта, то губ. управа старалась дать возможность принять участіе въ ней возможно большему числу землевладѣльцевъ. Въ началѣ управа заключала условія не болѣе какъ на 10,000 пудовъ съ каждымъ отдѣльнымъ землевладѣльцемъ, а затѣмъ обстоятельства вынудили ее заключить условія съ землевладѣльцами на поставку гораздо большаго количества ржи.

Первоначальное предположеніе управы половину ржи закупить у крестьянъ—также не могло быть ею выполнено. Урожай 1913 года оказался по своимъ качествамъ гораздо ниже урожаевъ послѣднихъ лѣтъ, когда управой также производились заготовки для того же интендантства. Натура ржи, обыкновенно превышающая, въ нашей губерніи,—120 золотниковъ—объемный вѣсъ четверти ржи равняется девяти пудамъ,—въ прошломъ году встрѣчалась въ видѣ исключенія у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, базарная-же рожь, въ большинствѣ, далеко не достигала и 8 пуд. 20 фунтовъ. Лишь усиленной сортировкой ржи и смѣшиваніемъ ея съ экономической, можно было доводить ее

до вѣса, требуемаго интендантскими кондиціями, т. е. до 8 пудовъ 25 фунтовъ.

По влажности, также далеко не вся рожь удовлетворяла требованіямъ интендантскихъ кондицій—13$^1/_2$%. Управѣ приходилось отказывать очень многимъ землевладѣльцамъ въ покупкѣ у нихъ ржи, вслѣдствіе ея излишней влажности.

Сильные дожди, начавшіеся съ конца августа мѣсяца, не дали возможности землевладѣльцамъ получить сухое зерно, а дождливый періодъ, совпавшій съ временемъ цвѣтенія ржи, способствовалъ сильному развитію спорыньи, что также, въ значительной степени, обезцѣнило рожь, съ точки зрѣнія интендантскихъ кондицій. Губернской управѣ приходилось дѣлать тщательный выборъ по качеству предлагаемыхъ партій ржи, отказывая, иногда, землевладѣльцу, живущему вблизи желѣзнодорожной станціи и покупая рожь у другого, подвозъ изъ имѣнія котораго сильно затруднялся и могъ только производится при хорошей дорогѣ и наличіи свободныхъ перевозочныхъ средствъ, что весьма затрудняло скорость поставки продукта. Помимо трудности отысканія ржи хорошаго качества, на успѣшность поставки ея имѣло очень большое вліяніе также и чисто формальное отношеніе къ дѣлу со стороны пріемщиковъ Виленскаго Военнаго Округа и черезчуръ строгая пунктуальность при пріемѣ ржи, вызванная боязнью начетовъ на пріемщика со стороны Виленской контрольной палаты. Рожь, отвѣчающая интендантскимъ кондиціямъ, но не имѣющая излишка сверхъ кондиціонныхъ нормъ, принималась интендантскимъ пріемщикомъ съ большимъ опасеніемъ. Случайная рѣзкая перемѣна температуры въ дорогѣ могла понизить натуру ржи или-же увеличить ея влажность, каковая причина не принималась во вниманіе при браковкѣ хлѣбовъ въ интендантскихъ магазинахъ. Опасенія пріемщиковъ увеличились еще и отъ того, что акты о забракованіи ржи въ магазинахъ составлялись въ ихъ отсутствіи, вслѣдствіе чего они были совершенно лишены всякой возможности оправдаться.

Указанныя причины, а также неясность кондицій, вызвали еще другое обстоятельство, имѣвшее огромное значеніе въ успѣшности и скорости сдачи заготовленнаго управой продукта, а именно: интендантскіе пріемщики отказывались принимать рожь вполнѣ кондиціонаго качества, поврежденную гусеницами «зерновой совки». Одни изъ пріемщиковъ браковали рожь вслѣдствіе того, что въ кондиціяхъ сказано, что «рожь и другіе продукты не должны быть не только заражены, но и не поражены насѣкомыми», упуская изъ виду, что въ кондиціяхъ говорится про «насѣкомыхъ, развивающихся при храненіи», какъ, напр. «амбарный долгоносикъ», «зерновая моль» и т. д. къ каковымъ «зерновая совка», будучи насѣкомымъ полевымъ, отнесена быть не можетъ. Другіе же (большинство съ академическимъ образованіемъ), вслѣдствіе полнаго незнакомства съ поврежденіями, производимыми «абмарнымъ долгоносикомъ», смѣшивали ихъ съ поврежденіями, причиненными «зерновой совкой». Одинъ изъ пріемщиковъ забраковалъ вывезенную на станцію партію ржи даже за найденнаго въ одномъ изъ мѣшковъ «яблоневаго цвѣтоѣда».

Ни постановленія Арбитражной Комиссіи, подтвержденныя учеными авторитетами, ни разъясненія главнаго интенданта не могли окончательно воздѣйствовать на пріемщиковъ, продолжавшихъ браковать рожь за поврежденія, причиненныя «зерновой совкой».

Принимая во вниманіе, что почти въ каждой ржи, изъ любого уѣзда нашей губерніи, а также сосѣднихъ съ ней, въ прошломъ году замѣчались зерна, изъѣденныя «зерновой совкой»,—будетъ вполнѣ понятно, какія затрудненія со стороны интендатскихъ пріемщиковъ приходилось испытывать при сдачѣ ржи урожая 1913 года.

Въ то время, какъ за всѣ три предыдущія хлѣбныя кампаніи, губернская управа созывала Арбитражную Комиссію всего одинъ разъ, въ кампанію 1913 года, губернская управа была принуждена созвать ту-же комиссію—восемь разъ. Изъ числа представленныхъ въ разсмотрѣніе Арбитражной Комиссіи—217000 пудовъ Арбитражемъ было принято 199,000 пудовъ безусловно и, 14,000 пудовъ—послѣ дополнительной очистки отъ спорыньи. Забраковано-же ею было всего 4,000 пудовъ (2000 пуд. Засѣчно-Слободскаго кредитнаго т—ва и 2,000 пуд. Ново-Никольскаго кредитнаго т—ва).

Долгая осенняя распутица, длившаяся около 1½ мѣсяца, до первыхъ чиселъ декабря, въ связи съ неправильной браковкой ржи, также надолго задержала сдачу и заставила многихъ сдатчиковъ совершенно отказаться отъ поставки.

Экономической ржи было сдано интендантству управой—430,000 пудовъ отъ 50 землевладѣльцевъ, что составляетъ, въ среднемъ, по 8,600 пудовъ на каждаго изъ нихъ, причемъ колебанія въ обѣ стороны—отъ средняго количества—были значительны.

Лучшая по качеству рожь въ прошломъ, 1913 году, была у слѣдующихъ землевладѣльцевъ: П. Г. Кавторина (ст. «Ховащина»),—натурой—9 пуд. 5 ф., влажностью 11.95%, сорностью—0,41%, спорыньи—0,2%; А. В. Андронова (ст. «Танѣевка»),—натурой—9 пудовъ, влажностью—11,5%, сорностью—0,15%, спорыньи—0,02%; кн. Б. А. Шаховского (ст. »Грабово»),—натурой—9 пуд., влажностью—12,5%, сорностью—0,07%, спорыньи—0,04%.

Самая сухая рожь оказалась у землевладѣлицы М. М. Анненковой (ст. «Симанщина»)—влажность—10,8%.

Изъ землевладѣльцевъ нашей губерніи принимали участіе по поставкѣ интендантству, главнымъ образомъ, землевладѣльцы Мокшанскаго, Пензенскаго и Инсарскаго уѣздовъ. Землевладѣльцы-же Наровчатскаго и Краснослабодскаго уѣздовъ въ поставкѣ ржи интендантству не участвовали вовсе.

Базарной ржи было сдано интендантству 170,000 пудовъ. Закуплено-же ея было всего—210,138 пуд. 27 фунтовъ, но 36103 пуда 23 фунта, какъ забракованные интендантствомъ, были возвращены обратно ссыпщикамъ.

Закупка базарной ржи производилась на 5 ссыпныхъ пунктахъ: при ст. «Лунино», «Танѣевка», «Булычево», «Инсаръ», Московско-Казанской жел. дор. и при ст. «Воейково», Сызр. Вяз. жел. дор.

При ст. «Танѣевка», ссыпка производилась въ амбарахъ А. В. Мартышкина и на ст. «Лунино»,—въ амбарахъ Л. М. Ганцева, на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе годы.

Въ договоры съ владѣльцами амбаровъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ заготовки нынѣшняго года, было введено условіе, по которому рожь, въ случаѣ ея окончательнаго забракованія интендантствомъ, оставляется за контрагентомъ, принявшимъ на себя ссыпку, безъ убытковъ для казны. Такихъ случаевъ возвращенія забракованной ржи контрагентамъ-ссыпщикамъ было два: на Танѣевскомъ и Лунинскомъ пунктахъ.

На другихъ станціяхъ ссыпка хлѣба передана въ руки кооперативовъ. Въ «Булычевѣ»—Булычевскому сельско-хосяйственному о—ву, на ст. «Инсаръ»—Засѣчно-Слободскому кредитному т—ву, на тѣхъ-же условіяхъ, что и заключенныя съ Мартышкинымъ и Ганцевымъ, т. е. управа платила имъ по $1\frac{3}{4}$ коп. съ пуда ссыпанной ржи за покупку, пріемъ, храненіе, очистку зерна, набивку его въ мѣшки и вывозку на станцію для сдачи.

На ст. «Воейково», ссыпка ржи была поручена, въ видѣ опыта, Каменскому сельско-хозяйственному о—ву по $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда ссыпанной ржи, за наблюденіе надъ всей работой по пріемкѣ и сдачѣ зерна, при всѣхъ необходимыхъ расходахъ по этой операціи за счетъ суммъ, предназначенныхъ на накладные расходы по покупкѣ и очисткѣ зерна.

Опытъ заготовки базарнаго хлѣба при посредствѣ кооперативныхъ учежденій въ прошломъ году происходилъ при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ, т. к. ржи, близко подходящей по своимъ качествамъ и кондиціямъ, на базарахъ было очень небольшое количество, что, при строгости, проявленной въ пріемкѣ, значительно усложняло работу и не позволяло развить операціи по закупкѣ базарнаго хлѣба до желаемыхъ размѣровъ. Такъ, наприм., Засѣчно-Слободское т—во (Инсарскій пунктъ) даже было вынуждено совсѣмъ прекратить покупку, вслѣдствіе легковѣсности ржи въ его районѣ.

Изъ всѣхъ кооперативовъ, принимавшихъ участіе въ поставкѣ ржи интендантству въ 1913 году, вполнѣ успѣшно работало Булычевское сельско-хоз. о—во, сдавшее 48,000 пудовъ базарнаго хлѣба, что объясняется какъ выгоднымъ мѣстоположеніемъ его амбаровъ, такъ дѣятельностью самихъ членовъ о—ва, являющагося однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ видныхъ сельскф-хозяйственныхъ о—въ въ губерніи.

Опытъ, произведенный губернской управой съ Каменскимъ сельско-хоз. о—вомъ, далъ отрицательный результатъ, что слѣдуетъ отнести, главнымъ образомъ, къ неуясненію совѣтомъ о—ва значенія производившагося опыта и нераспорядительности его членовъ.

Помимо указанныхъ ссыпныхъ пунктовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, губернская управа открыла, въ видѣ опыта, одинъ ссыпной пунктъ въ 10 верстахъ отъ ст. «Арапово», Московско-Каз. жел. дор., въ селѣ Паньжѣ, въ амбарахъ мѣстнаго кредитнаго т—ва. Къ сожалѣнію, выяснить результаты этого опыта не удалось, т. к. това-

риществомъ было закуплено всего 410 пудовъ ржи, которую губ. управа вынуждена была продать частнымъ лицамъ, вслѣдствіе того, что интендантство не покупаетъ зерна въ количествѣ менѣе одного вагона.

Что касается до сдачи экономической ржи, то задержка въ этой операціи произошла также вслѣдствіе того, что интендантскіе пріемщики, во всѣ три предыдущія кампаніи ѣздившіе въ имѣнія сдатчиковъ, для осмотра всего хлѣба, въ отчетномъ году отказались отъ этого и требовали предъявленія ржи для осмотра на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Подобный способъ, какъ крайне нецѣлесообразный, вызвалъ много треній и сильно замедлилъ вывозку ржи сдатчикамъ на станціи.

При прежнемъ способѣ пріемки продукта съ предварительнымъ осмотромъ его на мѣстѣ, сдатчикъ, послѣ испытанія ржи пріемщикомъ на мѣстѣ, уже смѣло везъ свой хлѣбъ на станцію въ количествѣ нѣсколькихъ вагоновъ. При новомъ же способѣ сдачи продукта, безъ предварительнаго его осмотра интендантскимъ пріемщикомъ, сдатчики, вслѣдствіе часто имѣвшихъ мѣсто браковокъ, изъ предосторожности вывозили на станцію только по одному вагону, во избѣжаніе расходовъ на обратную перевозку продукта въ имѣніе, или за храненіе его на станціяхъ.

Такъ какъ отказъ пріемщиковъ отъ поѣздокъ въ имѣнія, мотивированный недостаткомъ у нихъ времени, былъ заявленъ неожиданно, въ самый разгаръ работъ, то предварительные осмотры и анализъ ржи были возложены на завѣдующаго и его помощника, что отнимало у нихъ время, необходимое для другихъ организаціонныхъ работъ.

Накладные расходы на закупку и сдачу 600,000 пудовъ ржи составлялись изъ содержанія служащихъ, расхода по командировкамъ, убытковъ отъ потери на отходъ при сортированіи ржи и общихъ расходовъ, всего на сумму—17498 руб. 52 коп.

Такимъ образомъ, на каждый пудъ сданной интендантствомъ ржи падаетъ около 3 копѣекъ накладныхъ расходовъ.

По сравненію съ 1909—10 г.г., накладные расходы немного увеличились, что стоитъ въ полной зависимости отъ медленности пріема ржи: въ 1909 г. на 1 пудъ сданныхъ продуктовъ приходилось расхода—2,63 к., въ 1910—11 г.г.—1,76 к., въ 1912 г.—3,22 коп. и въ 1913—14 г.г. 2,91 коп.

Заслушавъ этотъ докладъ собраніе постановило:

1) уполномочить губ. управу возбудить передъ главнымъ интендантствомъ ходатайство о представленіи губ земству поставки до 2 милліоновъ пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ изъ урожая 1914 года;

2) уполномочить ее-же возбудить передъ подлежащими министерствами ходатайства о замѣнѣ временныхъ, опытныхъ заготовокъ предоставленіемъ земству на извѣстное число лѣтъ ежегодной поставки опредѣленнаго количества хлѣбныхъ продуктовъ, и

3) въ виду того, что подготовительныя работы къ поставкамъ для интендантства начинаются уже съ іюля мѣсяца и, что каж-

дый разъ губ. управѣ приходится подыскивать людей для ближайшаго завѣдыванія дѣломъ, уполномочить управу израсходовать изъ губернскаго сбора—200 руб. для платы жалованья завѣдывающему отдѣломъ, т. к. это дастъ возможность управѣ удержать на службѣ прежняго завѣдующаго, ужъ знакомаго съ дѣломъ.

Кромѣ того, по предложенію, сдѣланному предсѣдателемъ Пензенской уѣздной земской управы, А. Н. Ермоловымъ, собраніе поручило управѣ разработать и представить свои соображенія къ очередному собранію текущаго года по вопросу о соотвѣтствіи требованій, предъявляемыхъ къ продуктамъ со стороны военнаго вѣдомства съ классификаціей зерна, устанавливаемой вновь учреждаемой хлѣбной инспекціей и арбитражными комиссіями при отдѣленіяхъ государственнаго банка и о передачѣ въ эти комиссіи разрѣшенія споровъ поставщиковъ съ интендантскими пріемщиками, для объединенія опредѣленія кондицій поставокъ и для удобства одной апелляціонной инстанціи, опредѣляющей качество зерна по всей губерніи.

8. О приглашеніи агронома-кооператора.

Заслушавъ докладъ управы о постановленіяхъ 1-го съѣзда представителей мелко-районныхъ сельско-хозяйственныхъ о—въ, созваннаго управой 26 и 27 марта с. г., собраніе присоединилось къ мнѣнію управы о необходимости немедленно пригласить спеціальное лицо въ качествѣ агронома-кооператора, на обязанность котораго слѣдуетъ возложить, какъ инструктированіе сельскохозяйственныхъ о—въ, такъ и разработку вопроса о формѣ объединенія сельско-хозяйственныхъ о—въ губерніи, и постановило: въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства о передачѣ въ распоряженіе губернскаго земства средствъ на приглашеніе агронома-кооператора, разрѣшить управѣ израсходозать изъ остатковъ по агрономическому отдѣленію до 2500 рублей по смѣтѣ 1913 года, на приглашеніе на текущій годъ указаннаго лица и на расходы по созыву совѣщаній при губернской управѣ по вопросу объ объединеніи сельско-хозяйственныхъ обществъ.

9. О чествованіи юбилея М. Ю. Лермонтова.

Губернская управа считала невозможнымъ ознаменовать юбилей Лермонтова въ такой-же формѣ, которая практиковалась ранѣе губернскимъ земствомъ, а именно, путемъ лишь пріобрѣтенія брошюръ, издаваемыхъ частными фирмами и затѣмъ, при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ, распространеніемъ ихъ среди школьниковъ. Ограничиться этимъ при ознаменованіи юбилея Лермонтова, по мнѣнію управы—недостаточно.

Земство прежде всего должно дать населенію такой матеріалъ, который могъ бы вѣрно, разносторонне и съ достаточной полнотой представить творчество Лермонтова и, такимъ образомъ, выяснить значеніе поэта въ области русской литературы, а этого достичь посредствомъ раздачи пятикопѣечныхъ брошюръ, изданныхъ къ тому же, частными фирмами, по мнѣнію управы—нельзя.

Съ другой стороны, крайне желательно, чтобы въ библіографическомъ очеркѣ о Лермонтовѣ съ особеннымъ вниманіемъ были отмѣчены моменты изъ жизни поэта, тѣсно связанные съ Пензенской губерніей. Мало того, въ очеркѣ необходимо коснуться тѣхъ учрежденій, которыя вызваны въ жизнь въ воспоминаніе о поэтѣ. Необходимо, напримѣръ, отмѣтить учрежденіе въ Пензѣ общественной библіотеки имени М. Ю., открытіе филіальныхъ отдѣленій Лермонтовскаго о—ва въ уѣздныхъ городахъ, открытіе въ Тарханахъ библіотеки-читальни и т. д. Нельзя, конечно, разсчитывать, чтобы въ брошюрахъ, предназначенныхъ къ распространенію по всей Россіи, были отмѣчены и указаны всѣ другія явленія, особенно дорогія для мѣстнаго населенія. Наконецъ, совершенно очевидно, что, пріобрѣтая брошюру у частныхъ издателей, земство не менѣе одной трети затраченныхъ средствъ вынуждено будетъ отдать, въ видѣ чистой прибыли, въ пользу издателей.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, является необходимость собственнаго земскаго изданія избранныхъ произведеній Лермонтова, снабженныхъ біографическимъ очеркомъ, удовлетворяющимъ постановленнымъ требованіямъ.

Управа считала цѣлесообразнымъ издать до 40 тысячъ экземпляровъ, т. к. часть ихъ можетъ быть использована уѣздными земствами, часть-же передана въ книжный складъ губ. земства для общей продажи. Считая объемъ изданія около 10 печатныхъ листовъ, стоимость одного экземпляра, при издательствѣ 40 тысячъ, не превыситъ 10 копѣекъ и, въ такомъ случаѣ, расходъ для губ. земства выразится въ суммѣ на свыше 4000 рублей.

Наряду съ этимъ, управа считала желательнымъ ознаменовать юбилей созданіемъ какого-либо постояннаго учрежденія, которое должно навсегда остаться памятникомъ Лермонтову отъ Пензенскаго земства.

Въ прошломъ 1913 году губ. земствомъ была открыта въ с. Тарханахъ библіотека-читальня. Помѣщеніе, въ которомъ находится эта библіотека, не отвѣчаетъ своему назначенію. Слѣдовало-бы поэтому построить для библіотеки каменное спеціальное зданіе, съ присвоеніемъ ей имени М. Ю. Лермонтова.

Расходы, связанные съ постройкой зданія, управа опредѣляла до 6,000 рублей, такъ какъ соорудить зданіе въ текущемъ году уже не представляется возможнымъ, то, въ настоящее время, управа нуждалась лишь въ принципіальномъ одобреніи со стороны собранія, самое-же ассигнованіе можетъ быть отнесено на смѣты 1915 и 1916 г.

Изложенные проекты ознаменованія юбилея Лермонтова были внесены на разсмотрѣніе совѣщанія по народному образованію, созваннаго при губ. управѣ 25 марта с. г. съ участіемъ представителей уѣздныхъ земствъ. Совѣщаніе одобрило оба проекта и высказало пожеланіе, чтобы 2 октября отъ земства была послана депутація для возложенія вѣнка на могилу поэта.

При обсужденіи доклада, предсѣдатель Чембарской уѣздной земской управы, С. А. Морозъ сообщилъ собранію, что въ с.

Тарханахъ уже предположено построить народный домъ имени М. Ю., на каковую постройку ассигновано волостнымъ сходомъ 500 руб., уѣздной земской управой—тоже 500 руб. и сельско-хозяйственнымъ о-вомъ—200 рублей.

Предсѣдатель Пензенской уѣздной управы, А. Н. Ермоловъ, находилъ, что десятикопѣечныя брошюры не могутъ дать учащимся достаточнаго представленія о творчествѣ Лермонтова. По мнѣнію г. Ермолова слѣдуетъ издать на тѣ же деньги полныя собранія сочиненій поэта и раздать ихъ лучшимъ ученикамъ народныхъ училищъ, а не всѣмъ, т. к. это будетъ стоить, конечно, дороже десяти копѣекъ.

Членъ школьной комиссіи, В. Н. Ладыженскій, замѣтилъ, что комиссія и хотѣла бы издать полное собраніе сочиненій Лермонтова, но что, къ сожалѣнію, такое изданіе дорого стоитъ, и его нельзя было бы раздать въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Раздать же сочиненія писателя—пензяка, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ не только первымъ ученикамъ, какъ бы въ видѣ поощренія, а всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ. Вотъ поэтому комиссія и остановилась на десятикопѣечныхъ брошюрахъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями собраніе постановило: 1) поручить управѣ составить біографическій очеркъ о Лермонтовѣ съ приложеніемъ изданныхъ произведеній, и, по одобреніи его школьной комиссіей, издать въ 40,000 экземплярахъ, на что ассигновать изъ запасныхъ средствъ—4,000 рублей; 2) поручить управѣ внести въ смѣты 1915—16 г.г. равными частями 6,000 руб. на постройку въ с. Тарханахъ, Чембарскаго уѣзда, каменнаго зданія для библіотеки-читальни и возбудить ходатайство о присвоеніи ей имени М. Ю. Лермонтова, и 3) поручить управѣ 2 октября возложить на могилу Лермонтова вѣнокъ отъ губернскаго земства и ассигновать на это изъ запасныхъ суммъ 100 руб.

10. О пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей.

Въ № 11 «Вѣстника Пензенскаго Земства» въ статьѣ «Пензенская губернія, какъ производит. среда» были приведены основныя положенія доклада, сдѣланнаго завѣдывающимъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ, по порученію губ. земской управы, въ засѣданіи экономическаго совѣта, состоявшемся наканунѣ чрезвыч. губ. земскаго собранія. Отсылаю поэтому читателя, интересующагося данными о перевозкѣ желѣзно-дорожныхъ грузовъ Пензенск. губ., въ связи съ требованіями пересмотра торговаго договора съ Германіей, къ этой статьѣ, здѣсь мы ограничимся лишь повтореніемъ главнѣйшихъ выводовъ доклада, заключающихся въ слѣдующемъ: рожь въ зернѣ играетъ, вообще, подчиненную роль въ вывозѣ, въ особенности въ вывозѣ за границу (на 151,000 руб. въ годъ). Рожь въ мукѣ представляетъ изъ себя крупную часть вывозимыхъ продуктовъ, но за границу она не вывозится. Первое-же мѣсто по вывозу за границу занимаетъ овесъ, котораго вывозится на 2030 тысячъ руб. въ годъ, второе мѣсто—яйца—на

1450 тысячъ руб., третье—конопля-сѣмя и пеньки—вмѣстѣ на 1151 тысячъ руб., четвертое мѣсто—чечевица—на 650000 руб. въ годъ и пятое—горохъ—на 307 тысячъ руб. въ годъ.

Экономическій совѣтъ, а вслѣдъ за нимъ и чрезвычайное земское собраніе признали разработку желѣзнодорожной статистики въ предположенномъ направленіи, имѣющей значеніе для подготовки матеріаловъ къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. Собраніе поручило управѣ: 1) составить порайонныя и погубернскія таблицы о землевладѣніи, угодьяхъ, пропорціи культуръ, урожаѣ, скотоводствѣ и промысловой дѣятельности;

2) составить порайонныя и погубернскія таблицы всего грузооборота за пять лѣтъ въ вѣсовыхъ единицахъ, въ штукахъ и въ переводѣ на деньги;

3) сдѣлать изъ таблицъ выводы о сравнительномъ значеніи каждаго груза въ экономической жизни губерніи и ея отдѣльныхъ районовъ,

4) напечатать соотвѣтствующій сборникъ въ теченіе лѣта и начала осени, и

5) ассигновать на эту работу изъ экономическихъ остатковъ 1000 руб. по слѣдующему расчету: счетныя работы—400 руб., руководство—200 р., текстъ—200 руб., и на печатаніе пяти листовъ—200 рублей, а всего 1000 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніе, признавъ желательнымъ участіе Пензенскаго земства въ областномъ съѣздѣ, созываемомъ въ г. Казани, въ связи съ предстоящимъ въ 1917 г. пересмотромъ торговаго договора съ Германіей, избрало представителями Пензенскаго губернскаго земства члена управы В. В. Вырубова и гласнаго М. П. Микулина.

11. О Всероссійскомъ съѣздѣ законодателей.

Въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года въ С.-Петербургѣ Всероссійскій съѣздъ предположилъ созвать законоучителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ для выработки мѣръ къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Участниками съѣзда будутъ законоучители церковныхъ школъ, командируемые по избранію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и законоучители земскихъ школъ, при чемъ избраніе послѣднихъ предоставлено директорамъ народныхъ училищъ.

Г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа возбудилъ передъ губ. земствомъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ на командированіе одного изъ законоучителей земскихъ школъ Пензенской губерніи.

Собраніе, заслушавъ докладъ управы по поводу этого ходатайства, постановило: означенное ходатайство удовлетворить, ассигновавъ изъ запасныхъ средствъ 100 рублей на командированіе одного изъ законоучителей земскихъ школъ, при условіи избранія его по соглашенію губернской управы съ директоромъ народныхъ училищъ.

12. О выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Рядъ частныхъ лицъ, а также Урейское ссудо-сберегат. т—во возбудили ходатайство къ выдачѣ пособій и ссудъ на устройство и расширеніе кирпичныхъ заводовъ.

Губ. управа, по поводу этихъ ходатайствъ, констатировала, что прогрессирующее, съ уничтоженіемъ лѣсовъ, вздорожаніе лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, а также невозможность, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія кирпичныхъ заводовъ въ губерніи, замѣнить въ постройкахъ дерево кирпичемъ, который также очень дорогъ, все это, вмѣстѣ взятое, ставитъ населеніе въ затруднительное положеніе.

Выходомъ изъ этого создавшагося положенія можетъ быть лишь удешевленіе кирпича на мѣстахъ, путемъ содѣйствія со стороны земства къ открытію кирпичныхъ заводовъ, посредствомъ выдачи пособій и ссудъ на ихъ оборудованіе изъ суммъ страхового капитала.

Вслѣдствіе этого, управа просила собраніе разрѣшить ей выдавать изъ суммъ страхового капитала ссуды на общихъ основаніяхъ—срокомъ на 5 лѣтъ и безъ взиманія %%—на устройство и расширеніе кирпичныхъ заводовъ, если по обслѣдованіи на мѣстахъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, черезъ страховыхъ агентовъ степени потребности въ устройствѣ или расширеніи подобныхъ заводовъ, а также по обслѣдованіи надежности и кредитоспособности предпринимателей, это окажется возможнымъ, на что и ассигновать 5000 р., а также поручить управѣ выработать къ очередному собранію проекты правилъ о субсидированіи кирпичныхъ заводовъ.

Собраніе постановило: разрѣшить выдачу ссудъ на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ разработать къ очередному собранію т. г. проектъ правилъ субсидированія кирпичныхъ заводовъ въ губерніи.

Кооперативный отдѣлъ.

Протоколъ 1-го съѣзда потребительныхъ о-въ Пензенской губ.

Программа съѣзда была предположена слѣдующая: 1) Основаніе дѣятельности потребительныхъ обществъ и организація торговли. Покупка и продажа товара въ кредитъ. Страхованіе зданій и товаровъ. Объединеніе покупной силы потребительныхъ обществъ въ районы. Ревизіонная дѣятельность на началахъ взаимопомощи.

2) Сообщенія о положеніи потребительныхъ обществъ въ Пензенской губерніи.

3) Счетоводство потребительныхъ обществъ. Веденіе однообразнаго счетоводства въ потребительныхъ обществахъ и его цѣли. Договоры съ приказчиками и учеты товаровъ.

4) О значеніи постояннаго бюро для объединенія дѣятельности потребительныхъ обществъ Пензенской губерніи, выборы членовъ бюро.

5) Прибыли. Распредѣленіе прибылей. Оставленіе ихъ въ оборотныхъ средствахъ, увеличивая паевыя, % начисленія дивиденда (премій) членамъ на заборы за наличные и въ кредитъ.

6) Московскій союзъ потребительныхъ обществъ. Вступленіе въ члены Московскаго Союза. Кредитъ. Дѣятельность Московскаго Союза.

7) Средства потребительныхъ обществъ. Паевой капиталъ. Капиталы запасные и спеціальные. Займы въ земствѣ и кредитныхъ товариществахъ и взаимоотношеніе между ними. Установленіе однообразныхъ %% по займамъ.

Пунктъ 6: «Московскій союзъ потреб. о—въ. Вступленіе въ члены Москов. союза. Кредитъ. Не торговая дѣятельность Москов. союза» Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ къ обсужденію не разрѣшенъ. Разрѣшеніе послѣдовало на 2-й день по закрытіи съѣзда. Съѣздъ продолжался 28 и 29 мая.

28 мая 1914 г. въ 3 ч. дня въ Пензенской губернской земской управѣ, подъ предсѣдательствомъ князя Леонида Николаевича Кугушева открылось собраніе представителей потреб. о—въ Пензенской губерніи.

Присутствовали представители 29-ти потребительныхъ о—въ губерніи изъ количества 104.

Отъ Саранскаго гор.	1	Отъ Андреевскаго	1
„ Рамзайскаго	3	„ Н.-Поимскаго.	1
„ Полянскаго.	1	„ Куликовскаго	1
„ Лопуховско-Воскресен. .	4	„ Соболевскаго	1
„ Богород.-Голицинскаго .	1	„ М.-Садовскаго	1
„ Городищенскаго гор. .	1	„ Починскаго	1
„ Нижне-Шкафтинскаго .	1	„ Богородскаго	1

Отъ Безруковскаго	3	Отъ Ник.-Пестровскаго . .	1
„ Подгорнскаго	1	„ Н.-Пичугскаго кред. тов.	1
„ Морд.-Ишимскаго . . .	2	„ Ломовскаго	1
„ Н.-Михайловскаго. . .	1	„ Пензенскаго городск. .	3
„ Кевдо-Мельситовскаго .	1	„ Аристовскаго.	1
„ Куракинскаго.	1	„ Старо-Толковскаго . .	1
„ Степановскаго	2	„ Куракинскаго	1
„ Н.-Ломовское город. . .	1		

Всего отъ 29 потребительныхъ о—въ 40 уполномоченныхъ.

Предсѣд. съѣзда, предложилъ обсуждать п. II программы сообщенія о положеніи о—въ въ Пензен. губ. Завѣдующій кассой мел. кр. при губ. зем. управѣ М. Н. Бакунинъ сообщилъ собранію о предпринятой земствомъ анкетѣ, имѣвшей цѣлью выяснить положеніе потребит. о—въ по данному моменту и насколько возможна дѣятельность о—въ въ дальнѣйшемъ.

На разосланные опросные листки получено отъ 33 о—въ отвѣты. Указавъ на недостаточность полученныхъ свѣдѣній, просилъ представителей высказаться по затронутымъ вопросамъ здѣсь и, такимъ образомъ, шире освѣтить дѣятельность о—въ на мѣстахъ.

Инструкторъ по кооперації А. А. Желудковъ подѣлился впечатлѣніями изъ поѣздокъ по мѣстамъ потреб. о—въ въ губерніи, указавъ на два болѣе крупныхъ о—ва, Н.-Пестровское и Наровчатское.

По его мнѣнію Н.-Пестровское о—во представляетъ крупную величину съ годовымъ оборотомъ болѣе 100 тысячъ, правильной постановкой торговой дѣятельности, связи съ Московскимъ союзомъ. Отмѣчаетъ достойнымъ вниманія, что служащіе о—ва принимаются по коллективному договору. О—во имѣетъ всѣ шансы на то, чтобы вокругъ него объединились ближайшія сельскія о—ва по закупкѣ товаровъ.

Въ противовѣсъ Н.-Пестровскому, привожу Наровчатское городское, которое, несмотря на свою давность существованія (15 лѣтъ), не проявляло и не проявляетъ себя, какъ кооперативъ. Отмѣчая отрицательныя стороны, указалъ, что кооперативъ имѣетъ всего около 70 членовъ. Населеніе относится къ о—ву отрицательно, вслѣдствіе внутренняго безпорядка, отражающагося на кредитоспособности и общихъ оборотахъ. Благополучіе о—ва зиждится на торговлѣ разливомъ вина навынось, непосредственно участвуя въ спаиваніи народа. Какъ иллюстрація къ этому: изъ 43 покупателей было 31 человѣкъ купившихъ вина, а остальные 12 продуктовъ первой необходимости.

Правленіе никакихъ мѣръ не принимало и не принимаетъ къ искорененію всѣхъ ненормальностей.

Служащіе кооператива невоспитаны. Вино считаютъ «ходкимъ товаромъ», съ покупателями обращаются грубо.

Далѣе сообщаетъ статистическія свѣдѣнія по опроснымъ листамъ. Свѣдѣнія эти показываютъ, что 33 о—вами изъ 104-хъ захвачено населеніе въ 6200 человѣкъ. Если принять во вниманіе, что въ среднемъ въ каждой семьѣ 4 человѣка, то получится около 25000 поль-

зующихся потребит. о—вомъ. Исходя изъ этого, можно допустить, что всѣми 104 обществами Пензенск. губер. обслуживается около ста тысячъ населенія.

Паевого капитала 33 общества имѣютъ. . . . 55,000 р. — к.
Запасного. . . . . 5600 р. — к.
Спеціальныхъ. . . . . 1800 р. — к.

Закуплено товаровъ съ 1 января 1913 г. по 1 мая 1914 г. въ кредитъ на 270 тысячъ и наличные 280 тысячъ.

Продано товаровъ на наличные на 500 тыс., въ кредитъ на 100 тысячъ.

Имѣется товаровъ на 1 мая на 130 тыс.

Получено прибыли за 1913 годъ 12 тысячъ.

Недвижимаго имущества на $3^1/_2$ тысячи.

%%% выданные на паевой рубль.	minimum	6%
	maximum	12%
%%% дивидента выданый на заборный рубль	minimum	2%
	maximum	30%

О—во имѣющее наименьшее количество членовъ 25.
» » наибольшее » » 754.
Паевого капитала наименьшее. . . . . 71 р. 50 к.
» » наибольшее . . . . . 12500 р. — к.
Запаснаго наименьшее. . . . . 24 р. — к.
» наибольшее . . . . . 1830 р. — к.

По своей дѣятельности съ кооперативной точки зрѣнія обращаютъ вниманіе: Н.-Пестровское и города Пензы тѣмъ, что на 50% всей закупки товаровъ забираютъ черезъ и у Моск. союза. Мордовско-Ишимское, Аристовское о—ва, Городищенскаго уѣзда, вошли въ товарищеское единеніе съ кред. тов., открывающими по ордерной системѣ своимъ товарищамъ кредиты для забора въ лавкахъ о—въ.

Завиваловское, Чембарскаго уѣзда, имѣетъ 75 членовъ съ паевымъ капиталомъ 2265 р., оборотъ за 1913 г. 11 тысячъ, получило чистой прибыли 700 руб. Состоитъ пайщикомъ Моск. союза, гдѣ забираетъ товаровъ на 50% всей закупки. Изъ всѣхъ сельскихъ о—въ печатаетъ свои отчеты. Ведетъ пропаганду среди населенія о значеніи потребительской кооперації. Пріобрѣло изъ прибылей кинематографъ.

Н.-Поимское, имѣя паевого около 2-хъ тысячъ и 150 членовъ, существуя полгода, успѣло подѣйствовать на мѣстный рынокъ, на которомъ около 50 частныхъ лавокъ и понизило цѣны на предметы первой необходимости до minimum'а. Состоитъ въ Москов. союзѣ и закупаетъ лекговѣсные товары у него.

Коломасовское, Наровчатскаго уѣзда, существуетъ съ 1912 года, имѣетъ 28 чел. членовъ съ паевымъ капиталомъ въ 71 р. 50 к., товаровъ имѣетъ на 1 мая на 110 руб. Какъ, и чѣмъ существуетъ о—во

неизвѣстно. Покровское и Подлѣсно-Тавлинское о—ва, имѣя огромное населеніе, насчитываютъ пайщиковъ по 35—40 человѣкъ. Никакихъ мѣръ къ привлеченію членовъ не принимаютъ. Населеніе относится къ о—ву отрицательно, несмотря на выдачу растовщическихъ %%% 30 на заборный рубль и 10% на паи. Литературы никакой не выписываютъ и жалуются на темноту населенія. Подлѣсно-Тавлинское выдало на паи 12% и на заборный рубль 25%. Литературы никакой не выписываетъ, въ союзѣ не состоитъ и, несмотря на чрезмѣрно высокіе дивиденды, все же имѣетъ только 50 пайщиковъ. Отсюда ясно,—что вступленіе въ члены о—ва отъ высокихъ %%% не зависитъ и о—ва, не выписывающія популярной литературы къ распространенію среди населенія, и не принимающія другихъ мѣръ къ пропагандѣ идеи кооперації,—долго будутъ стоять на мертвой точкѣ. Констатируется, что во главѣ этихъ о—въ стоитъ мѣстная интеллигенція.

Всѣ о—ва, приславшія анкету, высказали желаніе объединенія закупокъ порайонно. Выражаютъ пожеланіе, чтобы касса мелкаго кредита открывала кредиты и была посредникомъ по закупкѣ товаровъ повагонно—сахара, муки и др.

Заканчивая обзоръ, инструкторъ А. А. Желудковъ констатируетъ, что на мѣстахъ во многихъ о—вахъ руководители кооперативовъ недостаточно проникнуты задачами и цѣлями потребительной кооперації. Выразилъ пожеланіе, чтобы земство и кассы мелкаго кредита обратили вниманіе на отсутствіе въ населеніи самосознанія и приняли бы возможныя мѣры къ распространенію знаній.

Завѣд. кассой М. Н. Бакунинъ проситъ собравшихся представителей освѣтить дѣятельность о—въ на мѣстахъ, какъ тѣмъ, у кого дѣла идутъ плохо, такъ и тѣмъ, у кого хорошо.

В. В. Вырубовъ, поддерживая мнѣніе М. Н. Бакунина добавляетъ, что стѣсняться въ сообщеніяхъ не слѣдуетъ, и то, что сказалъ инструкторъ о дѣятельности плохихъ о—въ не считать укоромъ, а какъ указаніе на ненормальности и нежелательныя явленія.

Подладчиковъ, представ. Н.-Поимскаго о—ва, сообщаетъ: населенія у нихъ 15 тыс. человѣкъ, имѣется 50 частныхъ лавокъ. Кооперативъ возникъ по иниціативѣ земскаго врача. Общество открыто 18 ноября 1913 г. На первыхъ порахъ было много затрудненій въ подысканіи помѣщенія, наймѣ служащаго. Борьба съ лавочниками сильная. Обороты за ½ года 12000 р. Продажа и закупка на наличныя въ союзѣ и г. Кирсановѣ, Тамбовск. губ.

Нѣкоторые товары, какъ напр. сахаръ закупаютъ въ запасъ, на случай повышенія цѣнъ. Частныя лавки ведутъ сильную пропоганду противъ нашей лавки, открываютъ широкій кредитъ и этимъ не даютъ возможности населенію вырваться изъ ихъ когтей.

На вопросъ М. Н. Бакунина «какими товарами еще торгуете»—представитель отвѣчаетъ»: кромѣ бакалеи выписываемъ каменный уголь для кузнецовъ и по заказамъ желѣзо. Спички продаемъ себѣ въ убытокъ. Расцѣнка товара не ниже 5% и не выше 25%».

На вопросъ инструктора кооперації—«что сдѣлало ваше о—во за 1-е полугодіе»—Подкладчиковъ отвѣчаетъ, что «результаты еще невыяснены».

В. В. Вырубовъ, высчитавъ мѣсячный расходъ лавки и принявъ во вниманіе годовой оборотъ 25 тысячъ, находитъ, что о—во можетъ понести убытокъ. Подкладчиковъ поясняетъ, что большой прибыли они не ожидаютъ, да этого и не преслѣдуютъ, но по ихъ вычисленіямъ не будетъ и убытка. В. В. Вырубовъ соглашается, что большая прибыль не составляетъ задачи о—ва, но опасенъ и убытокъ, который придется покрывать изъ паевого капитала, и настаиваетъ на томъ, что о—во дѣлаетъ чрезмѣрные расходы.

М. Н. Бакунинъ изъ сказаннаго представителемъ Н.-Поимскаго о—ва усматриваетъ, что убытка предполагать нельзя и путемъ вычисленія приходитъ къ выводу, что о—во сведетъ концы съ концами.

Іоновъ, отъ Ново-Михайловскаго о—ва, спрашиваетъ не сможетъ-ли представитель Н.-Поимскаго о—ва сказать: на какую сумму куплено товаровъ, сколько продано и сколько выручено за нихъ.

Подкладчиковъ на этотъ вопросъ отвѣтить затрудняется.

Инструкторъ Желудковъ, въ поясненіе словъ Подкладчикова и ввиду того, что не всѣ присутствующіе понимаютъ, какъ и почему приходится нѣкоторые товары продавать въ убытокъ, говоритъ, что такіе товары какъ спички, сахаръ, керосинъ и др. можно продавать безъ особой накидки за счетъ товаровъ и предметовъ роскоши. Явленіе вполнѣ нормальное, наблюдаемое во многихъ о—вахъ.

Рюминъ отъ Аристовскаго о—ва, Городищенскаго уѣзда.

По его мнѣнію, ненормальности въ дѣлѣ получаются въ силу недостатка руководителей изъ интеллигенціи.

Аристовское о—во существуетъ съ августа 1913 года, въ началѣ имѣло 20 членовъ, теперь 85. Крестьяне относятся съ нѣкоторымъ недовѣріемъ. Мѣстный лавочникъ располагаетъ потребителя кредитомъ, ожидая уплаты иногда по нѣсколько мѣсяцевъ. Цѣны на мѣстномъ рынкѣ значительно понизились. О—во создало огромную конкуренцію, что видно изъ того, что изъ 5 лавокъ за нѣсколько мѣсяцевъ закрылось 3 и только 2 сейчасъ еще живутъ.

Признаетъ необходимымъ объединеніе о—въ по закупкамъ. О—во приноситъ несомнѣнную пользу населенію, не гоняясь за прибылями. Находитъ, что объединеніе сельскихъ о—въ вокругъ городскихъ невозможно, поэтому признаетъ объединеніе только по районамъ.

Кредитное т—во даетъ кредитъ своимъ товарищамъ по ордерамъ, на закупку товаровъ. Инструкторъ по кооперациіи Желудковъ спрашиваетъ: «какая накидка на себѣстоимость». Рюминъ: «5% на предметы первой необходимости, а на другіе 10 и 15%».

Инструкторъ Желудковъ, отмѣчая рѣчь представ. Аристовскаго о—ва Рюмина, выражаетъ увѣренность, что и тамъ, гдѣ отсутствуетъ интеллигенція достаточно одного дѣятельнаго и правильно понимающаго задачи кооперациі крестьянина, какъ дѣло можетъ процвѣтать. Важно не количество работниковъ, а ихъ кооперативное самосознаніе и тяготѣніе къ общественной работѣ.

Н. Ф. Езерскій отъ Рамзайскаго о—ва подчеркиваетъ, что обмѣнъ мнѣній собравшагося съѣзда очень интересенъ и съ практической и теоретической стороны.

Коснулся ненормальности въ рабочемъ вопросѣ служащихъ кооперативовъ.

Указываетъ, что Рамзайское о—во приглашало служащихъ со стороны и отъ Моск. союза, но эти служащіе не оправдали себя, дѣлая недостачи, поглощавшія всѣ прибыли. Нѣтъ достаточно опытныхъ мѣстныхъ людей по счетоводству. Учеты товаровъ и надзоръ за дѣйствіями служащихъ требуетъ большого труда, поэтому они перешли отъ безплатныхъ чл. правленія къ платнымъ. Несмотря на минимальную плату правленію, все же общіе расходы 1400 р. на оборотъ въ 15,000 р.

Пайщиковъ у нихъ 44 человѣка. Находитъ необходимымъ поставить дѣло такъ, чтобы прибыль не распылять, а оставлять въ оборотныхъ средствахъ о—ва, причисляя къ паямъ членовъ.

Констатируетъ, что въ ихъ о—вѣ нѣтъ опыта въ закупкѣ и былъ случай закупки муки и соли вагонно. Не умѣли хорошо сохранить, поэтому получили упреки потребителя, Состоятъ въ союзѣ, идейно понимаютъ значеніе этого, но практически не пользуются услугами Моск. союза за дальностью разстоянія. Рекомендуетъ порайонное объединеніе. Находитъ необходимымъ кредитоваться въ кассѣ мелкаго кредита и кредит. тов.

Агрономъ Шашинъ находитъ возможнымъ получать поддержку отъ кред. тов. и предлагаетъ собранію вынести по этому поводу опредѣленное постановленіе.

Представитель Саранскаго городского о—ва сообщаетъ, что товары они берутъ у Моск. Союза. Указалъ на запущенность кредитовъ какъ о—ва поставщикамъ, такъ и членовъ о—ву. Въ данное время члены о—ва выбрали товаромъ почти всѣ свои паи и многіе отказываются платить. Счетоводство ведется архаически. Проситъ совѣта у инструктора, какимъ образомъ направить дѣло лучше.

Предсѣдатель Андреевскаго о—ва, Чембарскаго уѣзда, отвѣчая Аристовскому представителю,доказываетъ, что крестьяне и сами умѣютъ вести дѣло. Ссылается на свое общество, гдѣ учредителями и въ правленіи—одни крестьяне. Открыли о—во съ паевымъ капиталомъ 109 р. Сразу по учрежденіи вступили въ члены Моск. союза, товары выписываютъ отъ Союза. Всѣ товары продаютъ дешевле нежели было до открытія лавки. Трудно, но мы добиваемся своей цѣли.

Получили прибыли 210 р. отъ оборота въ 6000 р.

Инструкторъ А. А. Желудковъ по вопросу оплаты труда служащимъ, отвѣчая Н. Ф. Езерскому, полагаетъ, что неудача въ служащихъ и недочеты, какъ это имѣло мѣсто въ Рамзайскомъ о—вѣ, происходятъ по винѣ же самихъ о—въ. Не можетъ и не должно о—во неразумно экономить при наймѣ служащихъ и исходить изъ правила «возможно подешевле». Самый честный служащій, не получая содержанія столько, сколько отъ него требуетъ сама жизнь, въ концѣ концовъ, волей неволей, постепенно начнетъ «выгадывать» для себя. Или ввидѣ недовѣса, или обсчета, продажи по повышеннымъ цѣнамъ, или же прямо пользоваться товарами не уплачивая за нихъ и разсчитывая, что общее собраніе недостачу приметъ на себя.

Какъ иллюстрація—случаи прочетовъ въ Рамзайскомъ и другихъ о—вахъ.

Хорошая оплата труда—полная гарантія успѣха дѣла. Что же касается вопроса о помощи потреб. обществамъ со стороны кред. тов., указалъ на статью 62 устава кр. тов., допускающую выдачу ссудъ «въ счетъ назначеннаго кредита безъ точнаго указанія и назначенія ихъ, не свыше, однако, 1/10 части общаго предѣльнаго кредита, принятаго въ товариществѣ» поэтому отрицательное отношеніе нѣкоторыхъ инспекторовъ мелкаго кредита, находитъ неправильнымъ, урѣзывающимъ права товарищества.

Отвѣчая далѣе на рѣчь представителя Саранскаго городского о—ва, инструкторъ объяснилъ, что не только въ Саранскомъ о—вѣ наблюдается явленіе—«внести пай и открыть кредитъ въ 5—6 разъ большій свого паевого капитала». Эта тенденція проникаетъ и въ сельскіе кооперативы и правленіямъ необходимо бороться съ такимъ зломъ. Призывая къ объединенію и дружному строительству, указалъ на новое явленіе въ Екатеринбургской губ., гдѣ частныя мелкія предпріятія, лавочники объединяются также въ союзъ и ходатайствуютъ о поддержкѣ ихъ правительствомъ и биржевымъ комитетомъ. Не сомнѣвается, что этотъ починъ Екатеринбургскихъ торговцевъ не замедлитъ перебросится и въ другія губерніи Россіи, и, такимъ образомъ, кооперація придется вести борьбу съ болѣе сильнымъ и организованнымъ конкурентомъ, нежели это было до сего времени.

Престав. Москов. союза В. П. Махновецъ по вопросу о подысканіи и наймѣ служащихъ, поддерживая инструктора Желудкова о неразумной экономіи дешевыхъ работниковъ и справедливой оплатѣ труда, какъ залога благополучія о—ва, рекомендуетъ посылать отъ о—въ лицъ въ Москву на курсы Шанявскаго для подготовки къ сознательной работѣ въ кооперація.

Проситъ собравшихся подумать на мѣстахъ со своими членами, найти такихъ людей среди своихъ и командировать.

Предсѣдатель съѣзда дѣлаетъ перерывъ до 8 ч. вечера, передавъ предсѣдательствованіе чл. губернской управы В. В. Вырубову.

Вечернее засѣданіе. Пунктъ 1 программы: «основаніе дѣятельности потреб. о—въ и организація торговли».

Слово предоставляется инструкт. Желудкову. Высказавъ свое незнакомство съ положеніемъ о—въ на мѣстахъ, вслѣдствіе короткаго пребыванія въ Пензенской губерніи, по первому вопросу программы будетъ говорить съ общей точки зрѣнія, не намѣчая плана и не дѣлая конкретныхъ указаній мѣстъ будущихъ районныхъ ячеекъ.

Переходя къ вопросу продажи и закупки за наличныя и въ кредитъ, указалъ на хроническую, эпидемическаго характера, болѣзнь всѣхъ обществъ—безденежье и, какъ вытекающее изъ этого зло, закупка въ кредитъ, дающее право быть хозяиномъ положенія оптовику. При такомъ положеніи вещей отдѣльному о—ву нѣтъ никакой возможности взять отъ рынка болѣе льготныя условія сроковъ платежей, пониженія цѣнъ, избавить себя отъ «застраховки» практи-

куемой крупными торговцами и оптовиками, на случай неплатежа, начисленія высокихъ %% на кредитъ.

Не въ лучшемъ положеніи бываютъ о—ва, закупающія и за наличныя. Являясь на рынокъ мелкими покупателями, распыляя закупки у нѣсколькихъ фирмъ, о—ва, такимъ образомъ, не могутъ быть, тѣмъ «интереснымъ» покупателемъ, какимъ они могли бы быть при объединенномъ выступленіи на рынкѣ.

Отсюда получается положеніе, что товары поступаютъ въ лавки о—въ по розничнымъ цѣнамъ.

Принимая же во вниманіе, что частный лавочникъ обслуживаетъ дѣло лично самъ, въ большинствѣ случаевъ имѣетъ свое помѣщеніе, между тѣмъ какъ о—во несетъ непосильный расходъ,—всѣ преимущества на сторонѣ лавочника. О—ву же приходится, или выравнивать свои цѣны съ минимальной накидкой, ведущей къ убытку, или продавать дороже лавочника и лишаться, такимъ образомъ, покупателя.

Кромѣ невыгодности закупокъ, при тѣхъ положеніяхъ, о которыхъ говорилось, указалъ на не менѣе важное обстоятельство,—доброкачественность товаровъ. Дѣлая связь съ предыдущимъ положеніемъ, находитъ, что недоброкачественность товара есть неизбѣжное слѣдствіе закупочнаго безсилія розрозненныхъ о—въ.

Такимъ образомъ, о—ва не могутъ выполнить § 1 устава „доставлять своимъ членамъ, по возможно дешевой цѣнѣ, или умѣреннымъ рыночнымъ, предметы потребленія“.

Далѣе указалъ на то, что объединенный покупатель, и тѣмъ болѣе за наличныя, является выгоднымъ, желательнымъ и для о—ва и для оптовика, такъ какъ при современныхъ кризисахъ и неудовлетворительныхъ общихъ положеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ, крупныя торговыя дѣла ведутся по вексельнымъ обязательствамъ и широкому кредиту. Фабрикантъ даетъ оптовику, а послѣдній крупному торговцу. При этомъ, начиная сверху, всѣ нуждаются въ наличныхъ средствахъ, а отсюда—погоня за покупателемъ на наличныя.

Поэтому объединенныя о—ва, являющіяся крупнымъ покупателемъ, свободны купить тамъ, гдѣ найдутъ болѣе лучшія условія цѣнъ, качества товара и проч.

Остановилъ вниманіе съѣзда, на неопытности чл. правленій, какъ товаровѣдовъ, отсутствіи хорошихъ служащихъ, поэтому при закупкахъ рекомендуетъ обстоятельно ознакомляться съ цѣнами и качествомъ у нѣсколькихъ фирмъ и не поддаваться легко на объявленныя, минимальныя цѣны, какихъ либо прейсъ-курантныхъ товаровъ, сахара, чая и проч. и по нимъ судить объ общихъ цѣнахъ на всѣ товары, такъ какъ въ такихъ случаяхъ фирмы наверстываютъ на темныхъ товарахъ, и при расцѣнкѣ всего счета цѣны окажутся значительно дороже предполагаемыхъ. Переходя къ вопросу о созданіи складочно-закупочныхъ центровъ въ районахъ, напомнилъ съѣзду постановленіе прошлогодняго общаго кооперативнаго съѣзда, гдѣ вынесена опредѣленная резолюція объ организаціи объединенія, выра-

зилъ надежду, чтобы земство, касса мелк. кред. и кред. т—ва приняли бы участіе въ этомъ неотложномъ дѣлѣ.

Детальную разработку, какъ технической стороны дѣла организаціи, такъ и мѣстъ, гдѣ будутъ устроены центры, опредѣленіе районовъ, находитъ нужнымъ передать въ бюро, имѣющее быть избраннымъ по пункту IV программы.

Далѣе указалъ на нѣсколько ненормальное положеніе во взаимоотношеніяхъ земства, кассы мелк кр. къ потреб. о—вамъ.

Для обоихъ этихъ учрежденій потребительная кооперація являлась пасынкомъ, но жизнь сама выдвигаетъ ихъ и тѣмъ показываетъ, что потребительная кооперація въ одинаковой степени нужна, какъ и другіе кооперативы, поддерживаемые земствомъ.

Въ нашу жизнеспособность мало вѣрили, представляя существованіе самимъ себѣ, своей собственной энергіи, инціативѣ.

Находитъ такое положеніе похожимъ на держаніе экзамена «на аттестатъ зрѣлости».

Экзаменъ выдержанъ, идея Рочдельскихъ ткачей торжествуетъ по всей Россіи и въ связи съ этимъ, земства всѣхъ губерній измѣнили свой пессимизмъ, придя на помощь потребительной кооперації всѣми своими средствами.

В. П. Мохновецъ говоритъ о громадномъ значеніи кооперації для жизни. О первоначальномъ возникновеніи кооперації.

Въ образной, живой рѣчи развертываетъ предъ слушателями исторію кооперації. Останавливаясь на развитіи кооперації въ Россіи, приводитъ примѣрное развитіе ея на Югѣ, въ Кіевской, Подольской, Полтавской, на Сѣверѣ въ Вологодской губ. и Сибири.

Говоритъ, что въ Пензенской губ. кооперація развита слабо и высказываетъ сожалѣніе, что на съѣздахъ при Моск. союзѣ потреб. о—въ не слышно бываетъ голоса отъ Пензенской губерніи.

«Всюду слышны жалобы на несовершенства жизни».

Вмѣсто жалобъ, убѣдительно призываетъ заняться строительствомъ жизни.

«Мы сами можемъ и должны устроить свою жизнь лучшей. Только лѣнивый не хочетъ понять, что жизнь можно улучшить самимъ». Призываетъ къ объединенію, которому идутъ навстрѣчу, земства и Моск. союзъ п. о—въ: «теперь намъ не приходится дѣлать ту трудную работу, на которую другіе люди въ прошломъ тратили колоссальную энергію, не щадили своего здоровья, жизни, работали, не покладая рукъ. Теперь уже накопленъ богатый опытъ, остается только умѣть пользоваться этимъ опытомъ». Рекомендуетъ дѣлать также, какъ дѣлаютъ наши товарищи на Югѣ и Сѣверѣ. «Я привезъ вамъ привѣтъ отъ Моск. союза потребит. о—въ и выражаю свою надежду, что послѣ нѣкоторыхъ усилій Пензенская губ. займетъ такое же мѣсто, какъ и Кіевская.

Н. Ф. Езерскій, поддерживая мнѣніе инструктора по кооперації, относительно важности закупки товаровъ за наличныя и объединенно, констатируетъ настоятельную необходимость кредитованія у земства и кассы мелк. кредита.

«Такіе кредиты насъ пугать не должны, важно чтобы товаръ быстро оборачивался». Находитъ, что въ данное время почти нѣтъ связи съ Московской центральной организаціей, вслѣдствіе многихъ причинъ, и какъ одна изъ нихъ—безденежье.

Поэтому полагаетъ, что когда будутъ созданы районныя объединенія, то послѣднія будутъ входить въ центральную организацію.

Находитъ важнымъ для дѣла имѣть служащихъ изъ своихъ мѣстныхъ людей, знающихъ свой районъ и требованія населенія.

Инструкторъ А. А. Желудковъ проситъ присутствующихъ высказаться по вопросу мелкаго районнаго объединенія. Какъ смотрятъ они на это, не касаясь вопроса «какъ его будемъ организовывать».

Представ. Саранскаго городского о—ва принципіально у насъ высказались о желательности объединенія Саранское о—во не имѣетъ достаточныхъ средствъ, чтобы выступить закупщикомъ для другихъ о—въ. Всѣ о—ва нашего уѣзда тяготѣютъ къ Саранскому. Высказывается за возможность районной организаціи.

Представ. Пензенскаго городского о—ва Долговъ предлагаетъ создать центръ, который связывалъ бы ячейки, разбросанныя по Пензенской губерніи, не только другъ съ другомъ, но и съ центральной Московской организаціей. Предлагаетъ создать губернскій союзъ Потреб. о—въ, по примѣру Харьковскаго, гдѣ о—ва, создавъ «союзъ т—ва на вѣрѣ», легко смогли наладить дѣла о—въ и связать съ Моск. союзомъ.

Представит. Аристовскаго о—ва знакомитъ, какъ у нихъ уже организовалось товарищество, по примѣру Царицынскаго т—ва, съ капиталомъ въ 1100 руб. Т—во закупаетъ плуги. На этой закупкѣ сумѣли заработать, понизивъ цѣны. Т—во на вѣрѣ наше поддерживаетъ не только кред. тов., но и Потребительныя о—ва, устраиваетъ складъ, хотимъ выписать сахаръ вагонно. Къ этому примкнуло уже 5 о—въ. Тѣ начинанія объ объединеніи, о которыхъ здѣсь говорятъ,начинаютъ уже осуществляться. Одно несчастье—нѣтъ людей, которые пустили-бы всю эту сложную машину въ ходъ».

Представ. Пензенскаго гор. о—ва Мясникова находитъ самымъ главнымъ вопросомъ: «какъ объединить»: въ областное, около городовъ, или порайонно? Находитъ, что нельзя объединять городское о—во съ сельскимъ, вслѣдствіе различнаго существа тѣхъ и другихъ, предлагая объединенія мелко-районныя, съ однообразными потребностями, причемъ находитъ необходимымъ создать должность руководителя, хорошо знающаго рынки, товары, какъ и откуда выписывать товары. Подчеркивая необходимость мелкаго порайннаго объединенія, указываетъ, что въ матеріальномъ отношеніи на помощь должны прійти кред. тов. и касса мелк. кредита.

2-й представ. Пензенск. гор. о—ва Долговъ діаметрально—противоположнаго взгляда, нежели Мясниковъ, по вопросу: можно или нельзя объединить городскія и сельскія о—ва,—говоритъ, что не только можно, но и должно. Тѣ товары, какіе нужны будутъ сельскимъ о—вамъ будутъ для нихъ закупаться, какіе городскимъ—тоже, но обсуждая однобокое объединеніе, Вы, господа, упускаете изъ виду нашъ сплотъ,

объединеніе идейное не менѣе важное въ нашей русской кооперації. Необходимо вліяніе всѣхъ кооперативовъ и нѣтъ надобности создавать какое-то кастовое дѣленіе. Всѣ мы одинаковы, всѣ равны, одни съ большимъ опытомъ, культурнѣе, другіе съ меньшимъ. Несите культуру и знаніе въ деревню, своему товарищу, а не разобщайтесь.

Н. Ф. Езерскій находитъ нужнымъ группироваться около того кооператива и мѣста, гдѣ можно достать все нужное. Не согласенъ также съ Мясниковымъ и совѣтуетъ объединяться съ городскими о—вами.

Тутенковъ отъ Атемарскаго о—ва докладываетъ, что въ ихъ районѣ 4 о—ва; ихъ возможно объединить вокругъ городского. Полагаетъ, что невозможно будетъ объединить о—ва, торгующія за наличныя съ торгующими въ кредитъ, причемъ рекомендуетъ слабымъ о—вамъ обращаться за кредитомъ въ кассу мелк. кредита.

Предст. Н.-Пестровскаго о—ва, Ситниковъ, докладываетъ, что товары у нихъ, напримѣръ, есть гдѣ хранить, но ихъ о—ву нѣтъ возможности объединиться на закупкѣ всѣхъ товаровъ. Для нихъ важно объединеніе по закупкѣ обувного товара, признаетъ объединеніе губернскаго союза.

Инструкторъ Желудковъ ставитъ въ упрекъ Н.-Пестровкѣ, что она выписывала обувь изъ Воронежской губ. и др. мѣстъ и не знала, что товары есть у насъ въ Городищ. уѣздѣ и Чембарскомъ. Предлагаетъ пробаллотировать вопросъ о районномъ объединеніи.

Н. Ѳ. Езерскій предлагаетъ съѣзду вынести слѣдующую резолюцію

«Съѣздъ признаетъ неотложнымъ объединеніе потребительныхъ о—въ въ районные союзы для совмѣстной закупки товаровъ. Опредѣленіе предѣловъ района и предметовъ оптовой закупки должно быть предоставлено обществамъ на мѣстахъ.

Резолюція собраніемъ принимается, засѣданіе закрывается, на 29 мая назначено съ 11 ч. дня.

Инструкторъ *А. Желудковъ.*

(Окончаніе въ слѣд. №).

Учетъ отвѣтственныхъ приказчиковъ.

Выработка нормъ завѣсовъ и провѣсовъ является для каждаго потребительнаго общества настойчиво необходимой, а умѣнье произвести учетъ приказчика есть краеугольный камень правильной постановки отчетности, основа быть увѣреннымъ, какъ членамъ правленія, такъ равно приказчику и членамъ о—ва.

Изъ горькаго опыта мы знаемъ, сколько всевозможныхъ нареканій, обвиненій, въ большей части совершенно несправедливыхъ, обрушивается на головы правленія и служащаго, при разсмотрѣніи отчетовъ и статей «о недостачѣ». Какъ, въ большинствѣ случаевъ, общее собраніе уноситъ съ собой слабую увѣренность въ честности своего приказчика и добросовѣстномъ исполненіи работъ самого правленія.

Прежде, нежели приступить къ разсмотрѣнію вопроса «какъ производить правильный учетъ», мнѣ хотѣлось бы подѣлиться тѣмъ, какъ долженъ смотрѣть чл. о—ва на работу приказчика въ о—вѣ и въ чемъ выражается разница работы того же приказчика, какъ еслибы онъ служилъ въ частной лавкѣ, а не въ о—вѣ.

Когда приказчикъ служитъ въ частной, хозяйской лавкѣ, то всѣ недостачи, провѣсы, усушка, утечка, или, какъ принято называть —угаръ,—хозяина вовсе не касаются. Отъ приказчика онъ требуетъ одного—«отъ дѣла мнѣ не должно быть убытку, а ты себѣ какъ тамъ хочешь».

Работа у хозяина оцѣнивается по ея копѣечнымъ результатамъ, по итогамъ выручки, умѣнью продать. А ужъ какіе къ этому «умѣнью продать» служащій примѣняетъ способы—хозяину также нѣтъ дѣла.

Если окажется барышъ, т. е. причетъ, излишекъ товаровъ,—частному лавочнику отъ этого незазорно:—обмѣръ и обвѣсъ покупателя искони вѣковъ считалось дѣломъ правильнымъ и въ вину приказчику не ставилось. Такимъ образомъ, получается, что если бы о—во потребителей стало вести свое дѣло торговли тѣмъ же способомъ «умѣй продать, т. е. умѣй обмѣрить, обвѣсить, обсчитать»,—всякое бы о—во не теряло тѣхъ $^0/_{00}$ недостачъ, какія приходится каждому о—ву ежегодно списывать—$^1/_2\%$ $^3/_4$ или 1%.

Но въ томъ то и дѣло, что потребительная кооперація, выступая въ жизнь на борьбу съ частнымъ капиталомъ, обратила вниманіе, главнымъ образомъ, и на то, что мало того, что потребитель платитъ значительно дороже стоимости товара, онъ вдвое платитъ дороже не дополучая, благодаря обвѣсу, того количества товара, за который платитъ деньги. Поэтому потребительному о—ву желать этихъ «излишковъ» такъ же нельзя, какъ нельзя и допускать «недостачъ» болѣе, нежели приняты въ томъ или иномъ о—вѣ; такимъ

образомъ, если частная торговля полагается на нюхъ, умѣнье продать, чутье приказчика, какъ, когда и кого можно обставить—потребительская кооперація должна полагаться на безупречную добросовѣстность, справедливыя цѣны и «на точный, несомнѣнный учетъ приказчика», знаніе дѣйствительнаго положенія дѣла и ясное, доступное всѣмъ пониманіе этого положенія.

Когда кооперативъ достигнетъ этого,—а такое положеніе достигается правильнымъ учетомъ—лавка, какъ общественная организація, будетъ на высотѣ кооперативнаго призванія. И къ такой—общественной—лавкѣ нельзя будетъ примѣнить тѣхъ обычныхъ навѣтовъ, состороны ея враговъ, какіе мы часто слышимъ,—де и въ обществѣ не лучше, чѣмъ въ частныхъ лавочкахъ.

Точный, несомнѣнный—учетъ приказчика необходимъ еще и потому, что какъ о—ву недостойно «оставлять въ подозрѣніи» своего приказчика, такъ и приказчикъ, дорожащій своей честью и оберегая свое достоинство,—долженъ добиваться правильнаго учета. Для этого онъ долженъ требовать чтобы всѣ руководители своего кооператива и рядовые чл. о—ва научились разбираться въ этихъ «недостачахъ» отчего, почему онѣ произошли. Воровство ли здѣсь, или небрежность, неумѣнье, неопытность, случайность, неподходящія условія торговли, храненія товаровъ, или недостачи есть нормальная трата товара, въ видѣ усушки, утечки, завѣсовъ и. т. п. законныхъ явленій.

Необходимо взаимное пониманіе, оно является однимъ изъ важныхъ условій прочнаго успѣха о--ва. Необходимо, чтобы для рядовыхъ членовъ о--ва эти явленія не были бы новостью, тайной, секретомъ; такъ какъ потребительская кооперація и только она одна, всей своей структурой, призвана очищать нравственную атмосферу торгового дѣла, внося свѣтъ и ясность туда, гдѣ досихъ поръ были тайны и секреты.

Неясность же вопроса «о недостачѣ» и неосвѣдомленность членовъ, является матеріаломъ къ чувству недовѣрія, нелѣпой подозрительности и неограниченному трепанью языкомъ. Совокупно же, эти ненормальныя явленія губительно отражаются на ходѣ и развитіи дѣла. Развитіе же торговой дѣятельности, организаціи взаимопомощи и развитіе духовныхъ интересовъ у своихъ членовъ, необходимы также, какъ воздухъ. Объ этомъ долженъ знать каждый членъ о—ва. къ этому должны стремиться всѣ стоящіе во главѣ дѣла чл. правленія и ревиз. комиссія.

Какъ же производить правильный учетъ приказчика, чтобы отъ этого получалась такая ясность, правильность и общее процвѣтаніе дѣла?

Трудность учета товаровъ въ лавкѣ заключается въ томъ, что товаръ мѣняется въ цѣнѣ, вѣсѣ и объемѣ, пока хранится и продается.

Существуетъ, особенно въ сельскихъ потребительныхъ о—вахъ, два способа учета: 1) сортовой (количественный) учетъ и 2) суммовый учетъ.

Нѣкоторые новички въ потребительномъ дѣлѣ примѣняютъ 1-й способъ, учитывая каждый товаръ въ отдѣльности «по количеству»,

т. е. стремятся ввести запись по каждому отдѣльному товару—«сколько его поступило и сколько продано».

Такая наглядность учета лицъ мало опытныхъ соблазняетъ, но въ дальнѣйшемъ они сами убѣждаются въ ея непригодности. Основанія, почему такой способъ учета является непригоднымъ, слѣдующія.

1) Необходима очень и очень тщательная, подробнѣйшая запись всякой, даже самой мелочной продажи, будь то проданъ 1 ф. или 10 пудовъ какого нибудь товара. При этомъ необходимъ хорошо грамотный и знающій свое дѣло приказчикъ, что не всегда доступно сельскому о—ву.

2) Легко возможны всякія ошибки при разноскѣ по отдѣльнымъ счетамъ товаровъ, со счетовъ «по приходу» и съ чековъ, ордеровъ, или заборныхъ книжекъ «по расходу» товаровъ. Ошибки эти могутъ быть обнаружены только послѣ тщательной провѣрки. Затрачивается масса времени, что въ свою очередь удорожаетъ провѣрку, дѣлаетъ громоздкой и не достигаетъ цѣли.

При снятіи «остатковъ» всегда получается, по одному товару излишекъ, по другому недостача и, въ концѣ концовъ, приходится считать все огуломъ вмѣстѣ. Кромѣ того, при такой системѣ учета необходимо условіе:—постоянное слеженіе за пониженіемъ и повышеніемъ расцѣнокъ, списываніе тратъ, порчи и проч., что не всегда возможно при той минимальной затратѣ времени, какую можетъ удѣлить чл. правленія—завѣдывающій лавкой,—въ особенности въ страдную пору уборки хлѣба и обработки поля.

Въ результатѣ—полное отсутствіе учета, а, слѣдовательно, и увѣренности въ правильности, или неправильности и о—во не можетъ ни юридически, ни по совѣсти, доказать себѣ и приказчику «о недостачѣ», правильности, или «излишкѣ», поэтому нѣтъ никакой надобности дѣлать учетъ по количественной системѣ и проводить надо обязательно по суммовому учету.

Суммовой учетъ заключается въ томъ, что товаръ учитывается въ лавкѣ на общую сумму «по продажной стоимости его».

О—во потребителей, всякому извѣстно, не можетъ производить торговлю на тѣхъ же началахъ, какъ частный—торговецъ, которому нѣтъ надобности знать, съ кого взялъ подешевле, съ кого подороже. Онъ продаетъ товаръ, какъ вздумалъ и какъ съумѣлъ:—лишь бы нажить побольше при продажѣ. Такимъ образомъ, онъ не можетъ и знать заранѣе сколько онъ выручитъ за тотъ, или иной товаръ.

О—во потребителей продаетъ товары для всѣхъ покупателей безъ исключенія по одинаковымъ цѣнамъ. Поэтому, всякому поступающему въ лавку товару опредѣляетъ заранѣе его продажную цѣну. По этой цѣнѣ приказчикъ и долженъ товаръ продавать всѣмъ покупателямъ.

А. Желудковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ жизни мѣстныхъ кооперативовъ.

Въ началѣ 1913 г. въ с. Щепотьевѣ, Чембарскаго у., образовалась артельная мелочно-бакалейная лавка съ первоначальнымъ капиталомъ въ 1335 р., изъ которыхъ 550 артельныхъ, а остальные—залогъ приказчика. Лавка эта основана хотя на акціонерныхъ началахъ, но съ принципами потребительскихъ обществъ: она преслѣдуетъ цѣль пониженія цѣнъ на потребительскіе продукты и обязана доставлять ихъ лучшаго качества. Для артельщиковъ открытъ кредитъ отъ 5 р. и выше, соразмѣрно взноса. Въ артель вошло 75 челов.

Прошлымъ лѣтомъ выстроено для лавки зданіе, стоимостью около 1000 р. За 1913 г. лавка сдѣлала оборотъ въ 8000 р., получивъ чистой прибыли 500 р.

Пензенскій губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита разрѣшилъ увеличить предѣльную норму единоличнаго кредита слѣдующимъ кооперативамъ:

1. Сергіево-Поливановской вол. ссудо-сберегат. кассѣ съ 75 до 100 руб.
2. Больше-Хуторскому кредитн. т—ву со 100 до 200 руб.
3. Агаповскому кредитн. т—ву со 100 до 200 руб.
4. Алексѣевскому кредитн. т—ву со 100 до 150 руб.
5. Ново-Каштановскому кредитн. т—ву до 200 руб.
6. Петровскому кредитн. т—ву со 100 до 200 руб.
7. Тарховскому кредитному т—ву для ссудъ, необезпеченныхъ залогомъ, до 200 руб., а подъ залогъ хлѣба и произведеній труда до 400 руб.
8. Покровско-Варжинскому кредитн. т—ву для ссудъ, не обезпеченныхъ залогами, до 150 руб., а для ссудъ подъ залоги до 400 р.
9. Обвальской волостной ссудо-сберег. кассѣ съ 75 р. до 150 р.
10. Кондѣевской волостной ссудо-сберегат. кассѣ со 100 до 200 р.
11. Черкасской волостн. ссудо-сберег. кассѣ со 100 до 200 р.
12. Ушинской волостн. ссудо-сбер. кассѣ со 150 до 200 р.
13. Ельнинскому кредитн. т—ву со 150 до 200 р.
14. Юловскому кредитн. т—ву со 100 до 200 р.
15. Мерлинской волостн. ссудо-сберег. кассѣ съ 75 до 100 р.
16. Макаровской волостн. ссудо-сберег. кассѣ со 100 до 150 р.
17. Старо-Верхисенскому кредитн. т—ву со 150 до 200 р.
18. Паевскому кредитн. т—ву со 100 до 200 р.
19. Усовско-Краснянскому кредитн. т—ву для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, до 200 р. и подъ залогъ до 500 руб.
20. Вязовскому кредитн. т—ву до 200 руб.

21. Ахматовскому кредитн. т—ву до 200 руб.
22. Каромальскому кредитн. т—ву до 200 р.
23. Троицкому кредитн. т—ву, Чемб. у., со 150 до 200 руб.
24. Бекетовскому кредитн. т—ву со 100 до 200 р.
25. Валяевскому кредитн. т—ву со 100 до 200 р.
26. Еланскому кредитн. т—ву со 100 до 200 р.
27. Липяговскому 2-му кредитн. т—ву со 100 до 150 р.
28. Максимовскому кредитн. т—ву со 100 до 150 р.

29. Каменскому кредитн. т—ву, Пензен. у., для ссудъ, не обезпечен. залогами, до 150 руб. и подъ залогъ машинъ и орудій съ 200 до 300 руб.

30. Андреевскому кредитн. т—ву, Чемб. у., для ссудъ, не обезпеч. залогами, до 200 руб. и подъ залогъ машинъ и орудій до 300 руб.

Сергіево-Поливановск. волостн. ссудо-сберег. кассѣ разрѣшено принимать вклады и заключать займы до десятикратной суммы основного капитала.

Каменскому 2-му кредитному т—ву разрѣшено присоединить къ району дѣятельности село Куваки, Студенской волости, Н.-Ломовскаго уѣзда.

Керенскому кредитному т—ву разрѣшено исключить изъ района дѣятельности села: Аршиновку, Иву, Кобяки и деревни: Рожки, Александровку и Самодуровку.

Крюковскому кредитному т—ву разрѣшено присоединить къ району дѣйствій поселки: Михайловскій, Крюковскій, Бахчевой, Гуменникъ, Осиновый, Дальній, Полденки, Трофяной, Ольшанской, Малиновскій, Бѣлугинскій, Мельничный, Шмелевскій, Китавцева, Дубровскій и Глинистый, Аргамаковской волости.

Закрыта Старо-Турдаковская волостная вспомогательно-сберегательная касса, дѣйствовавшая по уставу 1840 года, съ назначеніемъ на ликвидацію 3-лѣтняго срока.

Закрыта Рыбкинская волостная вспомогательно-сберегательная касса, дѣйствовавшая по уставу 1840 г., съ назначеніемъ на ликвидацію 2-лѣтняго срока.

Бекетовскому кредитному т—ву разрѣшено замѣнить общее собраніе членовъ т—ва собраніемъ уполномоченныхъ.

Воеводскому кредитному товариществу разрѣшено замѣнить общее собраніе членовъ т—ва собраніемъ уполномоченныхъ.

Смѣта с.-х. общества.

Примѣромъ того, какихъ результатовъ могутъ достигать кооперативы, даже при небольшомъ числѣ членовъ, показываетъ помѣщенная ниже смѣта прихода и расхода на 1914 годъ Никольско-Пестровскаго с.-х. общества, Городищенскаго уѣзда:

Ожидается поступленій.	Руб.	К.
Членскихъ взносовъ	40	—
Уплаты по обязательствамъ за проданныя въ разсрочку орудія	2000	—
За проданныя изъ склада орудія и желѣзо кровельное за наличный разсчетъ	4000	—
Отъ посреднич. операцій—за проданные кули .	60000	—
По займамъ на посредническія операціи	30000	—
Пособія отъ Городищенскаго уѣзднаго земства .	100	—
Выручки отъ прокатной станціи	60	—
Имѣется въ остаткѣ на 1 января 1914 г. . . .	477	66
Итого.	96677	66
Предполагается израсходовать:		
На уплату долговъ, займовъ и по кред. счетамъ	40000	—
На посредническія операціи: заготовка мочала, плата за работу ткачамъ, жалованье агентамъ, вывозъ кулей на станцію, погрузка и др.	53500	—
На тарифъ и провозъ товаровъ для с.-х. склада	300	—
» мелкіе расходы по складу	50	—
» уплату %% по займамъ	900	—
» выписку журналовъ.	20	—
» ремонтъ прокатныхъ орудій	50	—
» уплату членскаго взноса во всероссійскую сельско-хозяйственную палату	25	—
На типографскіе расходы.	70	—
» канцелярскіе	30	—
» почтовые и телеграфные	60	—
» гербовые	20	—
» поѣздки по дѣламъ общества	100	—
» переводы денегъ	75	—
Жалованье счетоводу за 1914 г.	100	—
» » » 1913 г.	60	—
» завѣд. посредническими операціями	800	—
На разъѣзды завѣдующему и членамъ совѣта. .	150	—
Непредвидѣнныхъ расходовъ	367	66
Итого.	96677	66

Кооперативная хроника.

Матеріальное содѣйствіе правительства учрежденіямъ мелкаго кредита.

Общая сумма, назначенныхъ изъ правительственныхъ источниковъ на нужды мелкаго кредита, средствъ достигла къ 23-му мая 1914 года 264425100 руб., изъ нихъ на долю краткосрочныхъ кредитовъ приходится 218041900 руб. (въ томъ числѣ 38901500 руб. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба), на долю ссудъ въ основные капиталы 46383200 руб. Эта послѣдняя сумма образовалась: изъ средствъ Гос. Банка 6743100 руб.; изъ средствъ управленія по д. м. кр.—2337300 р. и изъ средствъ Гос. Сбер. Кассъ—37302800 руб.

По отдѣльнымъ видамъ учр-ній м. кредита правительственныя ассигнованія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Учр-ніямъ м. кредита.	Назначено рублей:		
	Въ основн. капиталъ.	Краткосрочн. кредитовъ.	Итого.
Кредитнымъ тов-ствамъ (9958) .	36010600	167286700	203297600
Сс.-сберег. » (3600) .	4649400	30722700	35372100
Земскимъ кассамъ м. кр. (206) .	3328000	15288000	18916000
Крестьян. общ. учр-ніямъ (5082).	2064900	4524500	6589400
Союзамъ учр-ній м. кред. (13) .	330000	220000	550000
Итого	46383200	218041900	264425100

Задолженность учр-ній м. кредита къ тому же времени, по приблизительнымъ даннымъ достигаетъ: по ссудамъ въ основной капиталъ—33069700 руб. (въ томъ числѣ Госуд. Банку 4974000 руб. Госуд. Сберег. Кассамъ— 26286800 р. и управл. по д. м. кредита—1808900 руб.) и по краткосрочнымъ кредитамъ 128426000 руб., а всего 161495700 руб.

Изъ 37302800 руб., ассигнованныхъ изъ средствъ Гос. Сбер. Кассъ въ основные капиталы учр-ній м. кр., назначено 4861800 р., на долгосрочныя ссуды (помимо 6141611 р., выданныхъ на прокормъ скота учрежденіямъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1911 году и уже погашенныхъ въ суммѣ 4260 т. р.) и 1053600 руб. на постройку зернохранилищъ.

На посредническія операціи учр-ній м. кред. изъ спеціальнаго фонда по посредничеству открыто кредитовъ на сумму 1458500 руб.

задолженность учрежденій по этому капиталу къ указанному времени равняется 1662200 руб.

Сберегательныя кассы и кредитная кооперація въ 1913 году.

Въ «Кооп. жизни» г. С. Масловъ даетъ интересный обзоръ дѣятельности сберегательныхъ кассъ въ 1913 году.

Существованіе государственныхъ сберегательныхъ кассъ наряду съ кредитными кооперативами отзывается самымъ существеннымъ образомъ на существованіи послѣднихъ.

По недавно опубликованнымъ предварительнымъ отчетнымъ даннымъ о дѣятельности государственныхъ сберегательныхъ кассъ за 1913 годъ вкладныя операціи въ этихъ кассахъ увеличиваются. Въ 1913 году поступило денежныхъ вкладовъ на сумму 903,9 милл. руб., превысивъ поступленія предшествовавшаго года (844,4 м. р.) на 59,5 милл. руб. или на 7%.

Общая сумма вкладовъ на 1-е января 1914 г. составляетъ 1685,3 милл. рублей (противъ 1590,9 милл. руб. на 1-е января 1913 г.).

Средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ, составленныя изъ мелкихъ сбереженій, въ нѣсколько разъ превышаютъ средства кооперативныхъ учрежденій. Трудно возражать что-либо противъ развитія сѣти сберегательныхъ кассъ тамъ, гдѣ нѣтъ кредитныхъ кооперативовъ. Но тамъ, гдѣ возникаетъ кредитная кооперація, государственныя сберегательныя кассы, очевидно, являются конкурентомъ для нея. Вкладчиками государственныхъ сберегательныхъ кассъ, какъ и кредитныхъ кооперативовъ, являются мелкіе сберегатели, главнымъ образомъ—крестьяне, рабочіе, прислуга и т. п. Населеніе, еще не умѣющее оцѣнивать значенія кредитной кооперації, несетъ свои сбереженія въ государственныя сберегательныя кассы, не справляясь съ тѣмъ, куда и на что идутъ эти средства и каково относительное значеніе кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита и государственной сѣти сберегательныхъ учрежденій. Такимъ образомъ, въ рукахъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ накопилось въ настоящее время свыше 1½ милліардовъ рублей, составленныхъ изъ мелкихъ сбереженій трудового народа. Возникаетъ вопросъ: куда идутъ эти деньги? Кого они поддерживаютъ?

Въ 1913 году учрежденіямъ мелкаго кредита было выдано сберегательными кассами въ долгъ 8,3 милл. рублей. Общая сумма ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита на 1-е января 1914 г. составляетъ 23,9 милл. руб. Такой скромной цифрой выражается содѣйствіе сберегательныхъ кассъ мелкому хозяйству! Между тѣмъ какъ на счету сберегательныхъ кассъ числится, какъ указано выше, свыше ½ милліарда рублей народныхъ сбереженій. Большая часть ихъ идетъ на потребности, не имѣющія никакого отношенія къ улучшенію мелкаго хозяйства.

Сберегательныя кассы употребляютъ народныя сбереженія на покупку процентныхъ бумагъ. Тѣмъ самымъ онѣ оказываютъ поддержку учрежденіямъ, выпускающимъ эти бумаги. Такъ, главная часть народныхъ сбереженій употребляется сберегательными кассами на под-

держку государственныхъ займовъ, такъ какъ на покупку разнаго рода государственныхъ процентныхъ бумагъ кассами затрачено 742,2 милл. руб. Затѣмъ, государственныя сберегательныя кассы покупаютъ закладные листы Дворянскаго Поземельнаго Банка и свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка и даже закладные листы частныхъ банковъ. Въ 1913 году займы этихъ банковъ составляли 773 милл. руб. Очевидно, что, выдавая народныя сбереженія этимъ банкамъ, госуд. сберегат. кассы дѣйствовали отнюдь не въ интересахъ мелкаго хозяйства. Такое-же значеніе имѣетъ покупка разныхъ желѣзнодорожныхъ облигацій. Ихъ въ 1913 году числилось въ портфелѣ сберегат. кассъ на сумму 390,9 милл. руб. и въ числѣ кліентовъ сберегат. кассъ можно видѣть Николаевскую желѣзную дорогу, Лодзинскую, Рязанско-Уральскую, Восточно-Китайскую и т. д.

Такимъ образомъ, государственныя сберегательныя кассы, собирая у себя огромную сумму народныхъ сбереженій, употребляютъ ее на поддержку государственныхъ займовъ, на содѣйствіе банкамъ, желѣзнымъ дорогамъ и т. д. и менѣе всего помогаютъ кооперації и мелкому хозяйству.

Земская академія. Кіевское городское управленіе предполагало открыть въ Кіевѣ высшій институтъ земско-городского дѣла и представило проектъ въ Петербургъ. Теперь полученъ отвѣтъ, что главное управленіе мѣстнаго хозяйства, пользуясь Кіевскимъ проектомъ, рѣшило учредить въ Петербургѣ высшую правительственную практическую академію для подготовки земскихъ и городскихъ служащихъ.

Съѣздъ представителей земствъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита. Въ Кіевѣ разрѣшенъ съѣздъ представителей земствъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита. Ходатайство объ этомъ возбуждено было Кіевской губернской земской управой еще въ прошломъ году и самый съѣздъ предполагалось устроить въ ноябрѣ 1913 г. Теперь съѣздъ состоится въ ноябрѣ текущаго года (съ 3-го по 8-е). Ожидается участіе въ съѣздѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Въ программу съѣзда внесено 12 вопросовъ, въ томъ числѣ: 1) желательныя измѣненія и дополненія положенія 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и дѣйствующаго образц. устава земскихъ кассъ мелкаго кредита; 2) установленіе основъ и формъ земскаго содѣйствія кооперації. 3) организація мелліоративнаго кредита при посредствѣ земскихъ кассъ; 4) взаимоотношенія земскихъ кассъ съ кооперативными союзами и кооперативными банками; 5) взаимоотношенія земскихъ кассъ съ государственнымъ банкомъ и управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита.

Библіотека о-ва п-лей. Бурдаковскому обществу п-лей, Сѣвскаго уѣз., Орловской губ., разрѣшено открыть безплатную библіотеку для членовъ о-ва.

Общимъ собраніемъ уже ассигновано на пріобрѣтеніе книгъ 50 рублей.

То же собраніе постановило принять подъ свое покровительство лѣтнюю колонію московскихъ городскихъ школьниковъ, поселяющуюся въ мѣстномъ училищѣ.

Женщины-уполномоченныя. Среди уполномоченныхъ Ставищанскаго ссудо-сберегат. т-ва, Кіевской губ.—имѣются три женщины, избранныя въ качествѣ уполномоченныхъ о-ва отъ трехъ различныхъ деревень. Погромнинское сельское п-ное о-во, Забайкальской области выбрало своимъ представителемъ на областной съѣздъ женщину Лукерью Павлову.

Кооперативное учебное заведеніе. Многія кредитныя товарищества Енисейской губ. на своихъ общихъ собраніяхъ сдѣлали отчисленіе изъ чистыхъ прибылей въ фондъ средняго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія въ Сибири. Общая сумма этихъ отчисленій достигаетъ 1500 руб.

Мѣстная хроника.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ средствъ на школьно-строительныя надобности Чембарскому уѣздному земству на 16 комплектовъ 22522 руб. пособія и 8418 руб. ссуды на 20 лѣтъ, изъ 3% годовыхъ, съ тѣмъ, что строительныя работы будутъ закончены въ срокъ не свыше 2 лѣтъ со времени перевода денегъ земству.

Инсарскому уѣздному земству назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 13000 руб. на школьно-строительныя надобности очереди 1913 г. въ дополненіе къ ранѣе отпущеннымъ 6500 руб.

Пензенскому уѣздному земству, кассою городского и земскаго кредита выданы ссуды: въ 112300 руб. на 40 лѣтъ, на постройку 2-хъ каменныхъ зданій для больницъ, заразнаго барака и квартиръ для медицинскаго персонала, на расходы по проведенію въ этихъ больницахъ водопровода и канализаціи и въ 15,000 руб. срокомъ на 30 лѣтъ, на постройку деревянныхъ службъ при больницахъ.

На школьно-строительныя надобности Наровчатскаго уѣзднаго земства очередей 1911—1912 года министерствомъ народнаго просвѣщенія было назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 51,500 руб. деньги эти, черезъ директора народныхъ училищъ Пензенской губерніи, были переведены въ распоряженіе земства, которое должно было построить на нихъ школьныя зданія въ двухъ-лѣтній срокъ, т. е. не позже 20 марта 1914 г., считая началомъ строительнаго періода распоряженіе министерства объ отпускѣ пособія. Между тѣмъ, уѣздная управа къ 1 сентября 1913 г. построила зданія для 2-хъ начальныхъ училищъ и достраивала 8-мь, предполагая и ихъ окончить не позже 15 декабря 1913 г.; постройка же остальныхъ зданій, вслѣдствіе коренной переработки плана строительства, не производилась и начата не ранѣе февраля 1914 г. По «правиламъ о выдачѣ пособій» суммы, назначенныя на постройку послѣднихъ зданій, должны быть возвращены въ рессурсы казны. На 10 зданій земство израсходовало не свыше 26500 руб., возвратить должно 25,000 руб, о чемъ своевременно Департаментъ народнаго просвѣщенія и сообщилъ Наровчатскому уѣздному земству. Между тѣмъ, управа заготовила часть матеріаловъ для школъ очереди 1913 г. и израсходовала тѣ 25000 руб., которые подлежали возврату въ казну. Сложились такія условія, при которыхъ дальнѣйшія мѣропріятія въ области школьнаго строительства очереди 1913 г., земству пришлось пріостановить и ходатайствовать объ отпускѣ пособія и ссуды вновь.

Ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земства было поддержано г. губернаторомъ, но Департаментъ народнаго просвѣщенія 28 мая с. г. за № 26806 сообщилъ, что въ силу существующихъ узаконеній, мини-

стерство лишено возможности удовлетворить ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земства объ оставленіи въ его распоряженіи на школьное строительство 25000 руб. пособія, подлежащихъ возврату въ рессурсы казны. При этомъ Департаментъ увѣдомилъ, что отпускъ средствъ изъ казны на школьно—строительныя надобности очередей 1913—1914 г. будетъ произведенъ Наровчатскому земству по приведеніи въ порядокъ школьнаго строительства предыдущихъ очередей и выясненіи возможности для земства, по состоянію земскихъ финансовъ, приступить къ постройкѣ зданій названныхъ очередей.

Съ 11 мая при Трофимовскомъ волостномъ правленіи, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи, открыты пріемъ и выдача всякаго рода почтовыхъ отправленій.

Съ 16 мая при Покровско-Варжинскомъ волостномъ правленіи, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи, открытъ пріемъ и выдача всякаго рода почтовыхъ отправленій.

Настоящимъ лѣтомъ, въ предѣлахъ Пензенской губерніи, будутъ производиться научныя этнографическія изслѣдованія среди жителей мещеры и мордвы. Съ этою цѣлью, Финно-Угорское Общество въ Гельсингфорсѣ и Императорская Академія Наукъ командировали въ нашу губернію магистра Лахерма и студента Императорскаго Александровскаго университета въ Гельсингфорсѣ Вайсяненъ, которымъ и поручены эти научныя изслѣдованія.

Пожарное дѣло.

3 мая, на полянѣ Кузнечнаго порядка, близъ фабрики «Букъ» происходило испытаніе брандспойта-жезла и соединительныхъ гаекъ для смыканія пожарныхъ рукавовъ.

Приборы эти изобрѣтены чертежникомъ при главныхъ мастерскихъ станціи Калуга, Сызрано-Вяземской ж. д., Маркевичемъ.

Брандспойтъ-жезлъ, состоящій изъ металлической трубки, по желанію быстро удлиняющейся до 15 и болѣе аршинъ, съ навернутой на концѣ грушевидной головкой съ 9-ю отверстіями, черезъ которые вода бросается равномѣрно прямо вверхъ, внизъ и по бокамъ, обливаетъ пространство емкостью до 9-ти кубическихъ саженъ. Такой брандспойтъ продвигается въ самый очагъ горѣнія и разбрасываетъ воду по всѣмъ направленіямъ, обильно поливая горящіе предметы.

Для производства опыта, на полянѣ былъ выстроенъ досчатый шалашъ-избушка, размѣрами 4 сажени длины, 2 ширины и 1½ вышины, съ крышею. Внутренность наполнили стружками и соломой; обливъ керосиномъ, избушку зажгли внутри.

Когда огонь охватилъ всю внутренность и сильно разгорѣлся, то туда былъ просунутъ брандспойтъ-жезлъ, черезъ который стали, посредствомъ рукава, подавать воду и заливать бушующее пламя.

Огонь скоро былъ потушенъ.

Тутъ же демонстрировалось быстрое смыканіе посредствомъ гайки, лопнувшаго пожарнаго рукава, не останавливая подачи воды. Гайки системы Н. В. Маркевича не привязываются, а укрѣпляютъ ру-

кавъ на себѣ быстро и прочно, измѣняя діаметръ рукава на 1½—2 миллиметра.

У изобрѣтателя имѣется еще проектъ пятиходнаго крана для работъ на пожарахъ, отъ одного притока воды по рукаву для дѣйствія 4-хъ рукавовъ, по желанію отъ одной рычажной передачи въ 1, 2 и 3 рукава.

По мнѣнію присутствующихъ, опытъ тушенія огня брандспойтомъ-жезломъ требуетъ болѣе тщательной провѣрки для городскихъ построекъ и признанъ полезнымъ для тушенія деревенскихъ пожаровъ, сѣна, соломы и т. п.

Что же касается соединительныхъ гаекъ для рукавовъ, то единогласно всѣми признана ихъ цѣлесообразность и пригодность для всѣхъ пожарныхъ обозовъ и командъ.

Опредѣленіемъ Пензенскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствія, отъ 5 мая 1914 г., въ реестръ обществъ и союзовъ по Пензенской губерніи внесена «Пестровская вольная пожарная дружина при заводахъ и имѣніи князя А. Д. Оболенскаго въ с. Никольской-Пестровкѣ, Городищенскаго уѣзда».

Въ воскресенье, 18 мая, новая вольная пожарная дружина, въ селѣ Новыхъ Черкассахъ, праздновала свое открытіе. Въ составѣ дружины имѣется 50 человѣкъ, часть которыхъ обучались въ Пензѣ у М. Г. Тетюрева.

За январь и февраль настоящаго года, по поступившимъ по 1-е марта 1914 года документамъ о ходѣ обязательнаго страхованія въ Пензенской губерніи, было 150 пожаровъ у 139 погорѣльцевъ съ убытками по окладному страхованію на 1818 руб. и по дополнительному на 2587 руб.;—сравнительно съ прошлымъ годомъ пожаровъ было на 15 случаевъ больше, и поэтому убытки гораздо значительнѣе.

По земскому добровольному страхованію строеній въ губерніи за два первыхъ мѣсяца настоящаго года страхованій было 850, противъ 781 прошлогоднихъ, страховая сумма возросла на 1.767,662 руб. съ премій въ 17176 руб., пожары были у 10 погорѣльцевъ; убытковъ 2969 руб., выдано за пожарные убытки 2571 руб.

Добровольнаго страхованія движимыхъ имуществъ за январь и февраль мѣсяцы 1914 года было 385 на сумму 392452 руб. съ премій въ 2413 руб.; пожаръ былъ одинъ, отъ котораго получено убытковъ 2900 руб.;

Недавно утверждена и открыла свои дѣйствія «Пестровская вольная пожарная дружина при заводахъ и имѣніи князя А. Д. Оболенскаго» въ с. Никольской Пестровкѣ.

Появленіе новой пожарной дружины можно только привѣтствовать и пожелать, чтобы этому хорошему примѣру послѣдовали и другія селенія уѣзда.

Отчетъ Рамзайскаго Общества трудовой помощи Пензенскаго уѣзда за 1913 годъ.

Рамзайское Общество трудовой помощи открылось 16 декабря 1912 года по нормальному уставу, выработанному попечительствомъ

о трудовой помощи. Оно замѣнило собой дѣйствовавшее уже 18 лѣтъ въ селѣ Рамзаѣ Общество призрѣнія круглыхъ сиротъ крестьянскаго званія и приняло въ свое завѣдываніе дѣтскій пріютъ, основанный въ 1894 году въ этомъ селѣ для дѣтей 1 земскаго участка Пензенскаго уѣзда; впослѣдствіе дѣятельность Общества расширилась и на 2-й участокъ, такъ что новое общество трудовой помощи опредѣлило районъ своей дѣятельности въ соотвѣтствіи съ этимъ на 6 волостей Пензенскаго уѣзда—Рамзайскую, Конную, Безсоновскую, Чертковскую, Дурасовскую и Загоскинскую.

Принявъ отъ стараго, закрывшагося Общества его пріютъ и капиталъ въ размѣрѣ около 800 рублей, Общество трудовой помощи прежде всего пришло къ убѣжденію, что зданіе пріюта, купленное при основаніи его по случаю и пришедшее въ ветхость, должно быть замѣнено новымъ. За отсутствіемъ средствъ на такую капитальную затрату, Обществу пришлось возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ попечительства о трудовой помощи 2000 рублей пособія на это дѣло. Земскій техникъ Н. П. Забѣлинъ любезно взяся выработать планъ и смѣту постройки, которые и были представлены при ходатайствѣ Общества. Ходатайство было удовлетворено и Общество въ августѣ 1913 года получило просимую сумму изъ комитета попечительства о трудовой помощи, но строительный сезонъ уже кончался и потому приступить къ постройкѣ было нельзя. Между тѣмъ нынѣ обстоятельства нѣсколько измѣнились, и Общество предполагаетъ значительное расширеніе постройки въ виду открытія учебной мастерской, о чемъ будетъ сказано ниже.

Жизнь пріюта шла вътеченіе года обычнымъ порядкомъ. Дѣтей призрѣвалось въ началѣ года 13,—5 мал. и 8 дѣв. Поступило 3, выбыло 2, осталось 14, изъ коихъ 5 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Старшіе по возрасту посѣщали мѣстное двухклассное министерское училище, откуда получали и учебныя пособія, кромѣ того дѣти пріучались къ огороднымъ работамъ, къ уходу за скотомъ и ручнымъ работамъ, какъ-то: тканью, плетенію сѣтей. Вътеченіе года особыхъ болѣзней не было, за исключеніемъ одного случая, когда горловое заболѣваніе имѣло подозрительный дифтеритный характеръ, вслѣдствіе чего заболѣвшая дѣвочка была немедленно выселена изъ пріюта, а помѣщеніе дезинфекцировано, но, къ счастью, подозрѣніе о дифтеритномъ характерѣ не подтвердилось и никакихъ дальнѣйшихъ заболѣваній не произошло.

Содержаніе пріюта по обычаю покрывалось частными пожертвованіями, членскими взносами, пожертвованіями натурой: крестьяне упомянутыхъ волостей засыпали въ общемъ 100 пуд. ржи и 266 мѣръ картофеля, мѣстной землевладѣлицей было пожертвовано все прокормленіе пріютскаго скота, на сумму 115 руб., а потребность въ одеждѣ была отчасти покрыта пожертованіемъ: г-жей Х. Красичковой (42 арш.) и Пензенскими магазинами: Кузнецова (32 арш. бумазеи), Барсукова (92 арш. ситца), Вярьвильскаго (15 арш. бумазеи). Значительную часть своихъ потребностей пріютъ покрывалъ изъ доходовъ собственнаго хозяйства: вътеченіе года было заколото 8 овецъ, воспитанныхъ во

дворѣ пріюта; мясо ихъ пошло на пищу, а изъ шкуры сдѣланы дѣтямъ полушубки, молоко получалось отъ своихъ коровъ, огородъ доставлялъ овощи, а кромѣ того было продано, какъ видно изъ отчета, на 170 р. 89 к. разныхъ продуктовъ хозяйства пріюта. Кромѣ того, дѣти зарабатывали легкими лѣтними работами небольшія деньги, изъ нихъ было затрачено 27 р. на одежду и обувь, а 37 рублей (невошедшихъ въ общій доходъ пріюта) положено на книжку на имя дѣтей съ тѣмъ, чтобы эти постепенно накопляемыя деньги выдавать имъ при выходѣ изъ пріюта. При значительной долѣ натуральнаго дохода трудно оцѣнить стоимость содержанія каждаго ребенка, если же выдѣлить только денежный расходъ въ суммѣ 643 р. 51 к. (759—22 за вычетомъ содержанія скота 115 р. 71 к.,) то на одного призрѣваемаго приходится 46 р. въ годъ или около 4 руб. въ мѣсяцъ.

Общество трудовой помощи не считало бы своей задачи выполненной, если бы ограничилось только помощью нѣсколькимъ сиротамъ, принятымъ на полное содержаніе, и съ перваго же года обратило вниманіе на развитіе ремесленныхъ знаній въ средѣ всего населенія. Огромное село Рамзай само представляетъ довольно большой спросъ на ремесленниковъ, и со стороны крестьянъ неоднократно заявлялось о желательности обученія подростковъ портняжному ремеслу. Обществомъ въ видѣ опыта была организована небольшая учебная мастерская, приглашенъ мастеръ за 25 рублей въ мѣсяцъ и набрано 15 человѣкъ учениковъ въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ. Временно мастерская помѣщается въ частномъ домѣ очень тѣсномъ и малоприспособленномъ для работы. Тѣмъ не менѣе успѣхъ мастерской превзошелъ ожиданія въ томъ смыслѣ, что заказовъ стало поступать больше, чѣмъ могла выполнить мастерская, и въ январѣ, т. е. по истеченіи двухъ мѣсяцевъ, пришлось пригласить помощника и купить собственную швейную машину въ помощь той, на которой работалъ мастеръ. Ученики учатся весьма охотно и лишь два отстали отъ занятій. Предполагается продолженіе работъ и въ лѣтнее время, такъ какъ мастера по необходимости пришлось пригласить на круглый годъ въ расчетѣ на 3-лѣтній срокъ обученія и вътеченіе лѣта. Общество надѣется сохранить хотя двухъ—трехъ учениковъ, хотя бы при условіи уплаты небольшой поденной платы съ тѣмъ, чтобы не прерывать пріема заказовъ и тѣмъ отчасти оправдать расходы. Вътеченіе отчетнаго 1913 г., въ виду поздняго открытія мастерской (17 ноября), она успѣла выработать лишь на 19 р. 50 к. заказовъ, но теперь (въ апрѣлѣ 1914 г.) цифра ихъ превышаетъ уже сто рублей. Количество заказовъ въ первый годъ не могло быть велико, ибо мастеру приходится часто отвлекаться преподаваніемъ пріемовъ работы совершенно неопытнымъ ученикамъ и хожденіемъ по заказчикамъ для примѣрки. Послѣднее неудобство вызывается отсутствіемъ подходящаго помѣщенія для мастерской, которая, кромѣ того, находится вдали отъ надзора въ уединеной дачѣ и потому не можетъ ежедневно посѣщаться членами правленія.

Всѣ эти обстоятельства—тѣснота, отдаленность и неприспособленность помѣщенія—заставили правленіе притти къ выводу о необ-

ходимости постройки собственной учебной мастерской, и разумѣется представляется выгоднымъ осуществить ее одновременно съ постройкой новаго зданія пріюта, для коего мѣсто отведено совершенно достаточное и находящееся на самой дорогѣ, проходящей по селу. Въ виду этого планъ и смѣта постройки были пересоставлены Н. П. Забѣлинымъ по просьбѣ правленія и нынѣ предвидится постройка стоимостью въ 4000 рублей, а потому предстоитъ возбудить новое ходатайство передъ попечительствомъ о трудовой помощи объ отпускѣ дополнительно еще 2000 руб. на постройку, дабы не прерывать обученія уже начатаго и расчитаннаго на три года. Въ надеждѣ на удовлетвореніе этого ходатайства и въ опасеніи пропустить удобное время для подвоза лѣса, правленіе уже закупило на 1000 рублей лѣса, сложеннаго въ настоящее время близъ зданія пріюта. Съ началомъ весенняго строительнаго сезона, оно надѣется приступить уже къ постройкѣ зданія, для чего Общимъ Собраніемъ 29 августа избрана строительная комиссія.

Кромѣ этихъ двухъ видовъ помощи населенію, Общество выдавало въ теченіе года незначительныя пособія (на общую сумму 95 р. 45 к.) семьямъ, которыхъ дѣти не могли за недостаткомъ мѣста быть приняты въ пріютъ.

Членовъ числилось въ 1913 году 25 человѣкъ.

С.-Хозяйственный Отдѣлъ.

Лѣченіе крыжовника, рекомендуемое Пензенскимъ училищемъ садоводства.

Лѣтъ 10 тому назадъ появилась на крыжовникѣ болѣзнь подъ названіемъ «Мучнистая роса» (Spaerotheca Mors Uvae), которая завезена была въ Европу изъ Америки вмѣстѣ съ кустами крыжовника. Болѣзнь распространилась съ неимовѣрной быстротой по всей Европѣ и послужила причиной окончательной гибели многихъ крыжовенныхъ плантацій, другія же плантаціи сдѣлались совершенно бездоходными, т. к. пораженные плоды не находили сбыта на рынкѣ.

Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія много затрачено труда и средствъ для изученія этой болѣзни, а также для отысканія мѣръ борьбы; много было предлагаемо средствъ, которыя, по испытаніи ихъ на практикѣ, оказывались мало дѣйствительными, и только въ самое послѣднее время найдены болѣе или менѣе радикальныя средства. На Училищныхъ плантаціяхъ «Мучнистая роса» была замѣчена лѣтъ пять тому назадъ и съ тѣхъ поръ Училищемъ велась энергичная, но сравнительно малоуспѣшная борьба и только вотъ въ послѣдніе годы Училище стало примѣнять рядъ мѣръ весьма успѣшно предохраняющихъ крыжовникъ отъ заболѣванія.

Мѣры эти слѣдующія:

1) Сажать крыжовникъ слѣдуетъ рѣдко, съ такимъ расчетомъ, чтобы кусты, по достиженіи полнаго развитія, не смыкались другъ съ другомъ (рядъ отъ ряда разстояніе должно быть не менѣе $2^1/_2$ арш., а въ ряду 2 арш.).

2) Держать кусты крыжовника всегда въ изрѣженномъ состояніи, а для этого ежегодно осенью слѣдуетъ прорѣзать кусты крыжовника, удаляя прежде всего всѣ слабые побѣги, идущіе изъ середины куста, а равно и сильныя вѣтви съ такимъ расчетомъ, чтобы остающіяся вѣтви своими вершинками были удалены другъ отъ друга не менѣе, какъ на 8 вершковъ. У молодого прироста на оставшихся вѣтвяхъ необходимо обрѣзать вершинки, длиною въ 1—2 вершка. Всѣ обрѣзки отъ крыжовника немедленно сжигать.

3) Въ теченіе лѣта наблюдать, чтобы плантація была свободна отъ сорныхъ травъ и чтобы вѣтви крыжовника не ложились на землю, а для предупрежденія этого слѣдуетъ или воткнуть въ середину куста колъ и къ нему слегка подтянуть мочалою вѣтви, или обтянуть кустъ на нѣкоторой высотѣ обручемъ, который бы служилъ опорою для вѣтвей, наклоняющихся подъ тяжестью плодовъ.

4) Въ теченіе зимы полезно по снѣгу нѣсколько разъ обсыпать кусты крыжовника золой.

5) Весною до распусканія листьевъ (до начала роста)о брызгивать крыжовникъ растворомъ желѣзнаго купороса. Растворъ употребляется крѣпкій:—3 фунта на одно ведро воды.

6) Тотчасъ же по отцвѣтаніи крыжовника опрыскивать кусты однимъ изъ слѣдующихъ средствъ.

а) Щелокомъ обыкновеннымъ крѣпкимъ, употребляемымъ для стирки бѣлья, разбавлять водою не слѣдуетъ.

b) Содою, на одно ведро воды 4—5 лотовъ соды.

c) Мортусомъ. Мортусъ—патентованное средство изготовляемое заводомъ Харьковщенко въ Ростовѣ на Дону, рекомендуемое имъ противъ всяческихъ враговъ сада, отпускается имъ банками, вѣсомъ въ $1^1/_4$ фун. по цѣнѣ 3 руб. 75 к. за банку. Дѣйствіе «Мортуса» противъ «мучнистой росы» безспорно. Употреблять его въ очень слабыхъ растворахъ, а именно: 1 золотникъ на 2 ведра воды, растворяется въ водѣ хорошо и даетъ совсѣмъ безцвѣтную жидкость. «Мортусъ» очень ядовитъ, а потому съ нимъ слѣдуетъ обращаться весьма осторожно.

Параллельные опыты опрыскиванія крыжовника различными веществами, которые велись въ Училищѣ, обнаружили самые блестящіе результаты для названныхъ выше веществъ, т. е. мортуса, щелока и соды. Щелокъ уже нѣсколько послѣднихъ лѣтъ употребляется многими Пензенскими жителями для борьбы съ крыжовенной болѣзнью и всегда съ хорошими результатами; они на 1 ведро щелока еще прибавляютъ $^1/_2$ стакана поваренной соли, но, по опытамъ Училища, прибавка соли особаго значенія для борьбы не имѣетъ, иногда даже причиняетъ вредъ, обжигая листья и плоды.

Опрыскиваніе нужно вести очень тщательно, чтобы жидкость попала во всѣ уголки куста, а потому дѣлать опрыскиваніе лучше вдвоемъ, изъ нихъ одинъ палкой долженъ разворачивать вѣтви крыжовника, а другой съ аппаратомъ направляетъ струю жидкости въ открывающіяся мѣста.

Опрыскиваніе однимъ изъ названныхъ веществъ, какъ уже выше сказано, необходимо для достиженія лучшихъ результатовъ, начинать тотчасъ же послѣ отцвѣтанія крыжовника и затѣмъ повторять его каждые 5—7 дней до той поры, пока плоды не разовьются до такой величины, что могутъ быть собраны на варенье. Въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ опрыскивать крыжовникъ до конца вегетаціи, но уже съ большими промежутками: 10—14 дней между каждымъ опрыскиваніемъ.

Въ случаѣ ранняго появленія болѣзни, нужно опрыскивать кусты крыжовника очень часто черезъ 2—3 дня, чтобы, такъ сказать, въ зародышѣ убить заразу.

Рекомендованный раньше для борьбы съ мучнистою росою Кристаллъ-Азуринъ, а также испробованный Училищемъ «Лазуринъ Рублева» дѣйствуютъ менѣе сильно, да притомъ опрыскиваніе этими веществами обходится слишкомъ дорого.

Въ прошломъ году маточный крыжовникъ, а равно и молодые отводки его, совершенно свободны отъ болѣзни, благодаря, главнымъ образомъ, примѣненному опрыскиванію Мортусомъ, а потому Училище опять нашло возможнымъ выпустить въ продажу молодые отводки крыжовника.

Пензенское центральное сельско-хозяйственное товарищество.

16 мая с. г. состоялось собраніе Пензенскаго центральнаго с.-хозяйственнаго т—ва подъ предсѣдательствомъ П. А. Языкова.

На собраніи прежде всего былъ заслушанъ годовой отчетъ, вмѣстѣ съ дополненіями и разъясненіями къ нему Н. Ф. Езерскаго. Имъ же поднятъ вопросъ объ изданіи центральнымъ товариществомъ собственнаго журнала и объединеніи совѣта съѣзда сельско-хозяйственныхъ обществъ и совѣта центральнаго с.-х. т—ва. Оба эти вопроса отложены до слѣдующаго болѣе полнаго собранія членовъ центральнаго товарищества.

В. В. Вырубовъ сдѣлалъ дополненіе къ разъясненіямъ Езерскаго о сбытѣ с.-х. продуктовъ мѣстнаго производства за границу. Отвѣчая Вырубову, Езерскій попутно познакомилъ собраніе съ требованіями заграничнаго рынка и высказалъ мысль, что центральное с.-х. т—во можетъ быть посредникомъ по продажѣ. но поставщиками должны быть люди съ мѣстъ.

М. А. Трофимовъ въ своей рѣчи указалъ, что дѣятельность центральнаго сельско-хозяйственнаго товарищества еще не достаточно опредѣлилась. Чтобы дѣятельность эта могла быть правильною центральное т—во должно знакомить членовъ своихъ съ дѣятельностью земской кассы мелкаго кредита и помогать пользоваться ею. По отношенію, къ изданію собственнаго журнала находитъ, что изданіе это будетъ не по силамъ т—ву, по недостатку средствъ. Дальше М. А. Трофимовъ указалъ на неправильность въ дѣятельности т—ва, взявшаго на себя раздачу пособій. Нужды с.-х. о—въ должны быть обслѣдованы на мѣстахъ и, руководствуясь данными обслѣдованіями, центр. т—во и должно направлять свою дѣятельность. В. С. Баршевъ предлагая рѣшить вопросъ, въ чемъ должна заключаться, въ ближайшее время, дѣятельность центр. т—ва, находилъ возможнымъ объединить его культурно-просвѣтительную дѣятельность съ посредниче ской.

Н. Ф. Езерскій, соглашаясь съ мнѣніемъ Баршева, подчеркнулъ необходимость измѣненія отдѣльныхъ пунктовъ устава т—ва, что въ настоящее время однако невозможно сдѣлать, за недостаткомъ законнаго числа членовъ для рѣшенія этого вопроса.

Ф. А. Метлошъ, высказалъ пожеланіе, чтобы дѣятельность центр. т—ва протекала въ тѣсной связи съ дѣятельностью общества сельскихъ хозяевъ Юго-Восточной Россіи.

Н. В. Кротковъ, поддерживая пожеланіе Метлоша, предложилъ правленію центр. т—ва къ слѣдующему общему собранію выяснить способъ объединенія съ обществ. Ю.—В. Россіи въ цѣляхъ наилучшаго выполненія совмѣстно съ этимъ обществомъ культурной работы по выясненію нуждъ с.-х. промышленности а также и условій сбыта различныхъ с.-х. продуктовъ.

Кочетковъ, не соглашаясь на объединеніе центр. товарищества съ обществомъ Ю.—В. Россіи. находилъ, что работа центр. т—ва должна быть вполнѣ самостоятельной и правленіе его должно обратить главное свое вниманіе на сбытъ зерновыхъ продуктовъ.

Гусаровъ напомнилъ, что при открытіи т—ва с.—х. общ—ва думали о посреднической операціи т—ва, но это не было осуществлено, почему и дѣла т—ва не могли развиться.

Баршевъ, поддерживая свой взглядъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности т—ва, высказалъ пожеланіе, чтобы т—во снабжало с—х. общества необходимыми принадлежностями и интрументами для мелкихъ отраслей с—х., какими являются садоводство, пенькопрядильное дѣло, молочное хозяйство, пчеловодство и др., включая сюда также и торговлю сѣменами. Для осуществленія этого правленіе т—ва могло-бы составить подробную смѣту и обратиться за средствами въ департаментъ земледѣлія.

Кочетковъ, поддерживая свое мнѣніе о коммерческой дѣятельности т—ва, не находилъ нужнымъ тратить время на культурно-просвѣтительныя цѣли, предоставляя заботы о нихъ тѣмъ организаціямъ, которыя ими уже занимаются.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ, что культурно-просвѣтительныя задачи нисколько не могутъ помѣшать т—ву заняться коммерческими предпріятіями и посреднической дѣятельностью, а наоборотъ будутъ дополнять ту и другую, почему и предлагалъ собранію высказать пожеланіе, чтобы вновь избранное правленіе, помимо культурно-просвѣтительныхъ занятій, взяло на себя разработку проекта о развитіи коммерческой и посреднической дѣятельности т—ва по сбыту с—х. продуктовъ мѣстнаго производства, составивъ смѣту на всѣ вызываемые этимъ расходы, послѣ чего и созвать общее собраніе для разрѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ. Предложеніе это большинствомъ голосовъ принято.

Послѣ перерыва, выслушавъ заявленіе прикомандированнаго департам. землед. къ правительств. агроному инструктора по коноплеводству Ф.—Шаренбергъ, и поручивъ ходатайства с—х. обществъ о пособіяхъ разсмотрѣть правленію т—ва, собраніе перешло къ избранію 3 членовъ правленія на мѣсто выбывшихъ Христіановича, Туркова, Вырубова и четвертаго выбывшаго по жребію, двухъ кандидатовъ и трехъ членовъ ревизіонной коммиссіи—избранными оказались: П. А. Языковъ В. Я. Чихачевъ, В. С. Баршевъ и И. П. Герасинъ. Кандидатами П. А. Козинъ и Конискинъ. Въ Директора—Распорядители В. С. Баршевъ. Въ члены ревизіонной коммиссіи избраны: Тихоновъ, Мишанинъ и Бѣловъ.

Хроника законодательныхъ учрежденій.

(По земскимъ и городскимъ вопросамъ).

Председатель Государственной Думы 14-го іюня предложилъ Думѣ стоя выслушать *Высочайшій указъ*:

«На основаніи ст. 99-й основныхъ Государственныхъ законовъ, повелѣваемъ занятія Государственной Думы прервать съ 14-го іюня сего года, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15-е октября 1914 года. Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе».

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукой подписано «*Николай*».

Скрѣпилъ председатель совѣта министровъ статсъ-секретарь Горемыкинъ».

Высочайшій рескриптъ, данный на имя председателя совѣта министровъ статсъ-секретаря дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина:

«Иванъ Логиновичъ. Признавая необходимымъ внести вторично на законодательное разсмотрѣніе проектъ реформы городского управленія въ Привислинскомъ краѣ, поручаю вамъ внести оный въ Государственную Думу немедленно до окончанія текущей сессіи».

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукой начертано:

«*НИКОЛАЙ*».

Царское село, 5-го іюня 1914 г.

Внесенный въ Государственную Думу законопроектъ о Городовомъ положеніи въ Царствѣ Польскомъ поступилъ при слѣдующей препроводительной бумагѣ.

Вслѣдствіе недостигнутаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой соглашенія по проекту закона о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Привислинскаго края означенный законопроектъ почитается отклоненнымъ. Нынѣ Его Императорскому Величеству благоугодно повелѣть вторично внести проектъ реформы городового управленія въ Привислинскомъ краѣ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Во исполненіе сего министръ внутреннихъ дѣлъ имѣетъ честь въ порядкѣ ст. 86-й основныхъ законовъ представить на уваженіе Государственной Думы прилагаемый при семъ проектъ закона упомянутаго преобразованія.

Соображенія, положенныя въ основу проектируемаго мѣропріятія, исчерпаны какъ въ представленіи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 29-го мая 1910 года, такъ и въ сужденіяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Законопроектъ внесенъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ Думой послѣ разсмотрѣнія его согласительной коммиссіей. Какъ передаютъ, правая группа Государствен-

наго Совѣта не считаетъ себя послѣ этого въ правѣ долѣе сопротивляться и не будетъ голосовать противъ польскаго языка.

По поводу того же законопроекта члены Государственной Думы указываютъ, что Дума, идя навстрѣчу Государственному Совѣту, въ свое время пошла на уступки относительно многихъ разногласій, не согласившись лишь на исключеніе польскаго языка, разсчитывая, что Государственный Совѣтъ оцѣнитъ уступчивость Думы и съ своей стороны уступитъ ей въ этомъ единственномъ пунктѣ. Однако, при вторичномъ разсмотрѣніи законопроекта въ Государственной Думѣ послѣдняя можетъ вернуться къ своему первоначальному тексту, и тогда между Думой и Совѣтомъ возникнетъ не одно основное разногласіе о польскомъ языкѣ, а цѣлый рядъ другихъ. Уже по одному этому обсужденіе законопроекта должно быть отложено до осени.

На дняхъ состоялось окончательное соглашеніе между министромъ финансовъ Барономъ и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ Кривошеинымъ по вопросу *о передачѣ отломныхъ лѣсныхъ богатствъ, принадлежащихъ крестьянскому банку, въ вѣдѣніе лѣсного департамента.* Въ настоящее время крестьянскій банкъ обладаетъ 600000 дес. лѣса, разбросаннаго по всей Россіи. Законопроектъ о передачѣ лѣса будетъ внесенъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій въ формѣ совмѣстнаго представленія министра финансовъ и главноуправляющаго землеустройствомъ. (*Собств. корр.*)

Кредитной канцеляріей разрабатываются *законопроекты о городскихъ кредитныхъ обществахъ и земскихъ банкахъ.* Первый изъ нихъ касается упорядоченія дѣятельности городскихъ кредитныхъ обществъ. Учрежденія эти, дѣйствующія на основаніи давняго устава, являются какъ бы пасынками нашего кредитнаго дѣла. Количество ихъ сравнительно ничтожно (25), но даже часть этихъ немногочисленныхъ „банковъ“ кредита подъ городскія недвижимости весьма не блестяще развиваетъ свои операціи. Припомнимъ николаевское, кишиневское, симферопольское общества. Кредитная канцелярія рѣшила переработать уставъ городскихъ кредитныхъ обществъ, причемъ имущественныя измѣненія, предполагаемыя новымъ порядкомъ, сводятся къ слѣдующему: по нынѣшнему уставу заемщики, въ случаѣ убытковъ общества, подлежатъ взаимной круговой отвѣтственности въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости всего заложеннаго имущества. Однако, осуществленіе этой отвѣтственности на практикѣ оказывается невозможнымъ. Задачей министерства ставится теперь выработка нормъ, которыя дадутъ возможность примѣнить ихъ для покрытія первыхъ же убытковъ общества. Затѣмъ рѣшено установить бдительный надзоръ за выпускомъ облигацій общества; до сихъ поръ облигаціи выпускались иногда несоотвѣтственно съ размѣрами ссудъ. Вторымъ законопроектомъ будутъ созданы земскіе банки... Министерство пришло къ убѣжденію, что земствамъ должно быть предоставлено право открывать банки, аналогичные городскимъ. Въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ должно быть сосредоточено и мелкое кредитное дѣло земствъ, такъ какъ существованіе самостоятельныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита на-ряду съ банками признается излишнимъ.

Какъ передаютъ, въ недалекомъ будущемъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ поступитъ *законопроектъ о всеобщемъ обученіи.* Къ участію въ осуществленіи всеобщаго обученія привлечены и города и земство.

Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту указывается, что «въ основу представляемаго проекта положенъ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ проектъ закона по этому вопросу съ нѣкоторыми измѣненіями, необходимость которыхъ выяснена изъ опыта шести лѣтъ планомѣрнаго развитія начальнаго образованія». Этимъ опытомъ съ полной убѣдительностью доказано, что дѣло столь величайшей государственной важности, какъ введеніе всеобщаго обученія, не можетъ быть правильнымъ и успѣшнымъ при отсутствіи закона, устанавливающаго на рядъ лѣтъ минимальный размѣръ увеличенія ассигнованія на введеніе всеобщаго обученія.

Законопроектъ опредѣляетъ размѣръ ежегоднаго ассигнованія на всеобщее обученіе 10500 тыс., которыя подлежатъ отпуску по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія и по смѣтѣ вѣдомства синода (1,500 т.). Изъ этой суммы будутъ отпускаться пособія земскимъ учрежденіямъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, мѣстнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣлами по земскому и городскому хозяйству, директорамъ начальныхъ училищъ, инспекторамъ народныхъ училищъ, финляндскому генералъ-губернатору на выдачу вознагражденія учителямъ и учительницамъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открывающихся начальныхъ училищъ, а также на вознагражденіе законоучителямъ. Законопроектъ проектируетъ максимальный ежегодный расходъ на подготовку учительскаго персонала начальныхъ училищъ и правильный надзоръ за учебными заведеніями. На эту надобность по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія будетъ испрашиваться 1 милліонъ, а по смѣтѣ синода—165 тыс. на расходъ по содержанію вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школъ. Составленіе школьной сѣти и финансоваго плана и обязанность открывать достаточное число училищъ законопроектъ возлагаетъ въ годичный срокъ со дня вступленія въ дѣйствіе закона о всеобщемъ обученіи на земскія и городскія управы, учрежденія, вѣдающія дѣлами земскаго и городского хозяйства, и на мѣстныхъ чиновъ учебнаго вѣдомства. Такъ какъ многія земскія и городскія управленія уже осуществляютъ школьную сѣть, то это освобождаетъ ихъ отъ обязанностей составлять новую школьную сѣть. Освобождаются также отъ этой обязанности небольшіе города, въ отношеніи которыхъ законопроектъ признаетъ желательнымъ, чтобы составленіе школьной сѣти принято было на себя вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ. Школьныя сѣти должны составляться изъ разсчета обезпеченія обученіемъ всего населенія школьнаго возраста. Пособія на входящія въ сѣть начальныя училища и церковно-приходскія школы проектируется отпускать въ размѣрѣ 420 руб. на 50 дѣтей школьнаго возраста. Законопроектъ предусматриваетъ отпускъ пособія на содержаніе запасныхъ учителей по 360 руб. въ годъ на каждаго. Обязательность обученія будетъ

устанавливаться земскими собраніями, городскими общественными управленіями по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ—и съ военнымъ министромъ. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ вводится начальное обученіе, каждое начальное училище или церковно-приходская школа должны состоять въ завѣдываніи особаго попечительства. Этимъ попечительствамъ предоставляется подвергать родителей, или заступающихъ ихъ мѣсто лицъ, не посылающихъ дѣтей въ училище, денежному штрафу, послѣ трехкратнаго предупрежденія, не свыше 10-ти коп. за каждый пропущенный день.

Населенію пунктовъ, не вошедшихъ въ нормальные школьные районы, имѣется въ виду обезпечить общедоступность обученія другимъ способомъ. Такъ, напримѣръ, организовать безплатный подвозъ дѣтей до школы или устройство ночлежныхъ пріютовъ, организовать передвижныя школы и т. д.

Главную часть засѣданія отъ 9-го іюня Государственная Дума посвятила законопроекту министра юстиціи о *преобразованіи мѣстнаго суда* въ губерніяхъ: Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и въ городахъ: Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани. Министерство юстиціи, какъ извѣстно, предлагало одновременно преобразовать мѣстный судъ и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, но судебная комиссія исключила изъ законопроекта столицы, находя, что положеніе мировыхъ судовъ въ Петербургѣ и Москвѣ въ настоящее время лучше, чѣмъ оно было бы при новомъ законѣ, и устранила изъ послѣдняго всѣ постановленія, сопряженныя съ распространеніемъ на столицы закона 1912 года.

Законопроектъ докладывалъ *Шубинскій.*

Докладчикъ предложилъ Думѣ принять законопроектъ о преобразованіи мѣстнаго суда въ спѣшномъ порядкѣ.

Несмотря на возраженія оппозиціи, спѣшность принимается 130-ю голосами право-октябристскаго большинства противъ 44-хъ голосовъ оппозиціи.

Между нѣкоторыми земствами и предсѣдателемъ Высочайше утвержденной междувѣдомственной комиссіи *по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства*, проф. Г. Е. Рейномъ, какъ извѣстно, произошелъ конфликтъ. Проф. Рейнъ категорически возставалъ противъ ходатайствъ земствъ объ участіи земскихъ дѣятелей въ работахъ междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства.

Совѣтъ министровъ, на разсмотрѣніе котораго поступили ходатайства земствъ, согласился съ мнѣніемъ проф. Рейна, и ходатайства были отклонены.

Въ настоящее же время, какъ оказывается, проф. Рейнъ рѣшилъ пойти на уступки. Въ среднихъ числахъ октября предполагается созвать новую сессію междувѣдомственной комиссіи, причемъ въ работахъ сессіи примутъ участіе также и представители многихъ земствъ.

Приглашенія земцамъ будутъ посылаться отъ имени проф. Рейна.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ идетъ дѣятельная разработка вопроса *о разсмотрѣніи земскаго положенія въ цѣломъ рядѣ новыхъ мѣстностей.* Обслѣдуется въ этомъ отношеніи возможность распространенія земскихъ учрежденій въ Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Томской и Тобольской губерніяхъ. Въ министерствѣ собраны уже статистическіе матеріалы относительно привислянскихъ губерній. Уже начата разработка этихъ матеріаловъ. Въ виду отклоненія законопроекта о введеніи городового положенія въ губерніяхъ царства польскаго, признается крайне затруднительнымъ введеніе въ нихъ земствъ ранѣе городового положенія. Тѣмъ не менѣе, вопросъ этотъ отнюдь не считается ликвидированнымъ. Особое вниманіе министерство внутреннихъ дѣлъ придаетъ вопросу о введеніи земствъ въ Холмской губерніи, хотя признаетъ положительное разрѣшеніе его весьма затруднительнымъ. Какъ передаютъ, все-же соотвѣтствующій законопроектъ будетъ разработанъ и внесенъ на обсужденіе совѣта министровъ въ самомъ началѣ осени, до разрѣшенія вопроса о введеніи земства въ Томской и Тобольской губерніяхъ. Относительно введенія земства въ восточной Сибири вопросъ поднятъ не будетъ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать
632	12 снизу	Е. Д. Бабичеву	В. Д. Бабичеву
634	7 „	временно позаимствовать	въ виду этого управа просила собраніе разрѣшить ей врем. позаимствовать
639	17 „	питендантствомъ	питендантству
642	22 сверху	изданныхъ	избранныхъ
643	18 снизу	законодателей	законоучителей
643	19—20 „	Въ С.-Петербургѣ Всероссійскій съѣздъ предположилъ созвать	въ С.-Петербургѣ предположено созвать Всероссійскій съѣздъ
646	16 сверху	получено	получены

ПОПРАВКА

Въ № 10 „Вѣстн. Пенз. Земства“ въ отдѣлѣ „отзывы о книгахъ“ (стр. 553) на 13—19 строкахъ сверху допущена искажающая смыслъ отзыва о книгѣ Н. М. Соколова и Г. Г. Тумимъ „кабинетъ роднаго языка“—опечатка. Соотвѣтствующую фразу, начинающуюся словами: „Много положетъ“... слѣдуетъ читать: Много поможетъ народному учителю, вдумчиво и съ любовью относящемуся къ своему великому и святому дѣлу преподаваніе въ школѣ дѣтямъ родн. языка по этому систематическому указателю, который соединяетъ подборъ библіографическихъ данныхъ съ идеей „кабинета роднаго языка“ и безусловно облегчитъ цѣлесообразное и систематическое пользованіе учебными пособіями при преподаваніи.

Отвѣтственный редакторъ кн. Л. Н. Кугушевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Вышелъ № 6 (іюнь) журнала **„Современный Міръ“** 24-й г. изданія.

Содержаніе: О. Антекманъ „Записки семидесятника“, М. Врановъ „На чужбинѣ“, Вл. Ладыженскій „Памяти А. П. Чехова“, Генр. Манъ „Вѣрноподданный“, В. Сѣрошевскій „Затишье“, Г. Алексинскій „Изъ деревни россійской въ городъ ассирійской“, Демьянъ Бѣдный „Басни и сатиры“, І. Ларскій „Вопросы текущей жизни“, К. Пажитновъ „Земледѣльческій капитализмъ въ Америкѣ“, В. Переверзевъ „Воздушный замокъ эстетики“, Ю. Стекловъ „Выборы во Франціи“, Д. Тальниковъ „Недоразумѣніе въ стихахъ“. Г. Цыперовичъ „Большіе магазины“, Евг. Чириковъ „Провинціальныя картинки“, А. Финнъ-Енотаевскій „Банки и биржа“ и др.

Продолжается подписка на 1914 годъ. Условія (съ дост. и перес.): годъ —9 р., полгода—4 р. 50 к., на 4 мѣс.—3 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Надеждинская, 33. Подробный проспектъ высылается безплатно.

Редакторъ Ник. Іорданскій. Издательница М. К. Іорданская.

Продолжается пріемъ подписки на 1914 й годъ НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ **„Завѣты“** Ш-й годъ изданія,

издаваемый при ближайшемъ участіи: Р. В. Иванова-Разумника А. И. Иванчина-Писарева, С. Мстиславскаго, С. П. Постникова, В. М. Чернова.

Вышелъ № 6 (Іюнь). СОДЕРЖАНІЕ: Брачный договоръ. Татарская драма. Мухамеда-Гаязь-Исхакова.—Профессоръ богословія. Л. Добронравова.—Освобожденный міръ. Г. Дж. Уэллса.—Россія въ письмахъ. Алексѣя Ремезова.—О ближайшихъ путяхъ развитія Россіи. И. Бунакова.—О муниципальной программѣ. Вл. Трутовскаго.—Новое міропониманіе. В. Томскаго.—Дѣло Каракозова и редакція „Современника“. В. Евгеньева.—Татарская литература и Исхаковъ. М. Тахтамышева.—Парижскія письма. Ренэ Гиль.—Русская буржуазія и бюрократія. С. Зака.—Неизбѣжное. Н. Кузьмина.—Новые хозяева Московскаго Народнаго Банка. Б. Воронова.—Выборы во Франціи Б. В.—О внутреннемъ пути К. Бальмонта. Ю. Балтрушайтиса.

Подписная цѣна: на 12 мѣс.—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к., на 1 мѣс.—85 к.

Подписка принимается: Въ СПБ.—въ конторѣ журнала, Рыночная, 10 (противъ Соляного Городка). Телефонъ 193—27. Въ Москвѣ—складъ книж. магаз. „НАУКА“, Б. Никитская.

Издательница *С. А. Иванчина-Писарева.* Редакторъ *Н. М. Кузьминъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВЫХОДЯЩУЮ

въ городѣ Краснослободскѣ отъ 1 до 2-хъ разъ въ недѣлю газету

„КРАСНОСЛОБОДСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Программа газеты: 1. Передовыя статьи общаго характера и на мѣстныя темы. 2. Руководящія статьи по вопросамъ общественнымъ, научнымъ и экономическимъ. 3. Телеграммы изъ Россіи и изъ-за границы. 4. Обзоръ печати. 5. Фельетонъ на мѣстныя, общественныя и литературныя темы. 6. Маленскій фельетонъ—злоба дня на общія и мѣстныя темы. 7. Хроника русской и заграничной жизни (статьи, выдержки изъ газетъ и журналовъ, перепечатки). 8. Мѣстная хроника. 9. Уѣздная жизнь. 10. Хроника города Пензы и губерніи. 11. Искусство, театръ и зрѣлища. 12. Спортъ и игры. 13. Юмористика и сатира. 14. Критика и библіографія. 15. Переписка съ читателями (вопросы и отвѣты). 16. Литературные конкурсы и задачи. 17. Письма въ редакцію. 18. Почтовый ящикъ и 19. Объявленія.

Газета имѣетъ цѣлью держать читателя въ курсѣ событій мѣстной жизни города, уѣзда и губерніи. Организуется сѣть корреспондентовъ по уѣзду и губерніи. Въ каждомъ номерѣ будетъ печататься рядъ статей по мѣстнымъ вопросамъ. Особенное вниманіе будетъ обращенно на информаціонный матеріалъ. Къ участію въ общемъ отдѣлѣ газеты привлекаются столичныя и лучшія провинціальныя литературныя силы.

Подписная цѣна на газету съ доставкой и пересылкой съ 9-го мая до конца года 1 руб, 3 мѣсяца 50 коп., 1 мѣсяцъ 30 коп.

Объявленія принимаются по цѣнѣ: позади текста 4 коп., впереди текста 7 коп. и среди текста 10 коп. строка петита въ 5 сант., за многократныя объявленія скидка по соглашенію, ищущимъ труда за полцѣны.

Адресъ конторы и редакціи: гор. Краснослободскъ, Пензенской губ., Пушкарская ул., домъ Минаева.

Кромѣ конторы подписка и объявленія принимаются въ типографіи П. Е. Телепнева и магазинѣ О. В. Кутузовой.

Редакторъ-Издатель *Н. А. Тонитровъ.*

НОВАЯ КНИГА

Вл. ЛАДЫЖЕНСКІЙ

„ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

ДЛЯ ШКОЛЪ И НАРОДА.

Изданіе третье съ иллюстраціями. Цѣна 60 копѣекъ.

Выписывать можно черезъ книжный складъ Пензенск. Губерн. Земства.

Продолжается подписка на 1914 г. **„РУССКАЯ МЫСЛЬ“.** Редакторъ-издатель П. Б. Струве.

20 іюня вышла въ Москвѣ іюньская книга. Содержаніе: I. Стихотвореніе.—Ѳеодора Сологуба. II. Рея Сильвія.—Разсказъ изъ жизни VI вѣка.—Валерія Брюсова. III. Узникъ, который пѣлъ. Разсказъ Іогана Бейеръ съ Норвежскаго,—перев. З. І. Зѣньковичъ. Окончаніе. IV. Стихотвореніе.—Анны Ахматовой. V. Кома Эскихъ. Н. Т. Б. VI. Стихотвореніе.—Е. Волчанецкой. VII. Хромой. Романъ Германа Штера. Съ нѣмецкаго.—Перев. И. М. Розенфельдъ. Продолженіе. VIII. Судный день. Поэма.—Сергѣя Рафаловича. IX. Начало конца.—Бориса Фромметта. X. Тебѣ единому согрѣшила. Повѣсть.—Анны Маръ. XI. Семейство Бакунинныхъ по неизданнымъ источникамъ).—А. А. Корнилова. XII. Новыя проблемы и новыя трудности въ рабочемъ движеніи.—А. Рыкачева XIII. Памяти І. Г. Фихте.—Г. Ланца. XIV. И. А. Бунинъ.—А. Дермана. XV. Рабочая смута и вздорожаніе жизни Письмо изъ Америки.—П. А. Тверского. XVI. Замѣтки о народномъ пьянствѣ.—С. А. XVII. Національная проблема въ соціологической постановкѣ.—О. И. Левина. XVIII. Матеріалы по исторіи русской литературы и культуры. М. Е. Салтыковъ какъ администраторъ.—В. Гайдукова. XIX. На перевалѣ. Новая партія.—А. С. Изгоева. XX. Въ Россіи и за границей. Обзоры и замѣтки. 1. Политика, общественная жизнь и хозяйство.—А. Рыкачева, С. Ф. Ковалика, Ст. Кони и І. Кулишера. 2. Литература и искусство.—Валерія Брюсова, А. Корнилова и Р. Бернштейнъ—Вишницеръ. 3. Философское движеніе.—П. Эфруси. А. Коральника. 4. Воспитаніе и школа.—А. М. Обухова. 5. Естествознаніе.—Ив. Каблукова. 6. Военное и морское дѣло.—К. Н. Нордова. 7 Некрологъ. XXI. Критическое обозрѣніе.

Условія подписки. Съ дост. и перес. въ Россіи годъ, 15 р. 9 мѣс. 11 р. 25 к., 6 мѣс. 7 р. 50 к., 3 мѣс. 3 р. 75 к.

На одинъ мѣсяцъ для иногородныхъ внутри Россіи 1 р. 25 к. Цѣна отдѣльнаго номера въ продажѣ 1 р. 50 к.

Принимается подписка и производится розничная продажа №№ журнала въ Петербургѣ: въ конторѣ журнала Нюстадская, 6, близъ Финляндскаго вокзала.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства

устраиваетъ въ 1914 году въ г. Тамбовѣ съ 24 по 31 августа включительно **ОКРУЖНУЮ КОНСКУЮ ВЫСТАВКУ**, въ районъ которой входятъ слѣдующія 15 губерній: Московская, Владимірская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Пензенская, Рязанская, Тульская, Калужская, Смоленская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская и Саратовская.

На выставкѣ испытанія въ возкѣ тяжестей и пахотѣ.

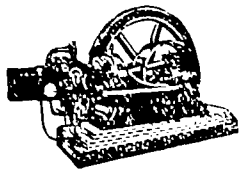
На выставку назначено 461 ПРЕМІЯ на сумму 51565 рублей.

Заявленія подавать не позднѣе 24 іюля 1914 года въ Тамбовъ въ ТАМБОВСКОЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

За подробными справками обращаться въ г. Тамбовъ, Большая ул., д. № 61, канцелярія Тамбовскаго Сельско-хозяйственаго Общества.

Тамъ же, въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, съ 7-го по 14 сентября Сельско-хозяйственное Общество устраиваетъ областную выставку крупнаго рогатаго скота, свиней, овецъ, кроликовъ и домашней птицы.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.



НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ ТИПА

„ГОРНСБИ“

Самые надежные въ работѣ. Самые простые по конструкціи.
Самые экономичные въ эксплуатаціи.

Русское Электр. Акціонерное Общество

„ДИНАМО“.

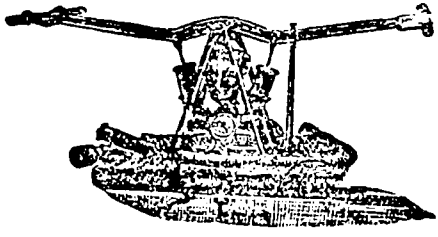
Москва. Мясницкая, 13.
Варшава. Ясная, 10.
С.-Петербургъ. Фонтанка, 86.
Екатеринбургъ Успенская, 4.
Екатеринославъ Юзовка. Петербургская, 42-1 линія.
Ростовъ н/Д. М. Садовая, 38.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ

Механическаго завода

въ Перми. **С. І. СОНИНА** въ Перми



Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями.

Машины отличаются своей прочностью, удобнымъ и быстрымъ доступомъ къ клапанамъ, легкостью въ работѣ и усовершенствованными тарелчатыми не засоряющимися клапанами.

Для мѣстностей съ болѣе суровымъ климатомъ рекомендуются пожарныя машины съ вновь усовершенствованнымъ **патентованнымъ подогрѣвателемъ**, согрѣвающимъ клапана у машины въ зимнее время не болѣе, какъ въ 2—3 минуты, благодаря чему достигается возможность работать въ самое сильные морозы.

Заводъ поставляетъ свои пожарныя машины, отличающіяся высокимъ качествомъ, многимъ Губернскимъ Земствамъ.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло машинъ завода **С. І. Сонина** въ количествѣ около **2600** шт. на сумму болѣе **400000** руб.

Если сельское или Вольно-Пожарное Общество желаетъ пріобрѣсть дѣйствительно хорошую машину, то рекомендуемъ обратиться или непосредственно **въ заводъ С. І. Сонина въ Перми** или чрезъ Губернское Земство, съ просьбой выслать нужную машину для предварительнаго испытанія и лично убѣдиться въ хорошемъ качествѣ машинъ нашего завода, при этомъ мы высылаемъ машину безъ задатка, съ уплаченнымъ провозомъ по желѣзной дорогѣ малой скоростью до ст. назначенія.

Подробное описаніе, прейсъ-куранты высылаются о первому требованію **безплатно**.

ПРАВЛЕНІЕ ПЕНЗЕНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ КАССЫ МЕЛКАГО КРЕДИТА

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 15 іюня с.г. касса принимаетъ денежные вклады:

На текущій счетъ изъ	4% годовыхъ
До востребованія (на книжку)	4 1/2%
Срочные отъ 6 м. до 1 года	5%
„ „ 1 г. „ 2 лѣтъ	5 1/4%
„ „ 2 л. „ 3 „	5 1/2%
„ свыше 3 лѣтъ	6%

касса выдаетъ ссуды:

коллективнымъ заемщикамъ: кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ т—мъ, волостнымъ и сельскимъ ссудо-сберегательнымъ Кассамъ, артелямъ, сельскимъ и с.-х. обществамъ	на разн. сроки изъ 7%

касса принимаетъ на себя посредничество

отъ учрежденій мелкаго кредита и отдѣльныхъ лицъ по покупкѣ кровельнаго желѣза, сѣмянъ, травъ и посадочнаго матеріала за наличный разсчетъ и въ кредитъ.

Принимаемыя кассой отъ заемщиковъ обязательства по ссудамъ и выдаваемыя ею документы по вкладамъ освобождены отъ гербового сбора.

Касса открыта ежедневно отъ 9 до 2 ч. дня, кромѣ праздничныхъ дней и помѣщается при уѣздной земской управѣ, Пушкинская ул. д. Югановой № 4.

ВКЛАДЫ КАССЫ ОБЕЗПЕЧЕНЫ ВСѢМЪ ДОСТОЯНІЕМЪ ЗЕМСТВА.

Предсѣдатель Правленія Кассы *А. Н. Ермоловъ*

Члены Правленія: *Ю. Я. Чихачевъ*, *Д. Н. Протасьевъ*

Завѣдующій кассой *В. С. Баршевъ*

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

РУБЕРОЙДЪ

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ НИ РЕМОНТА.

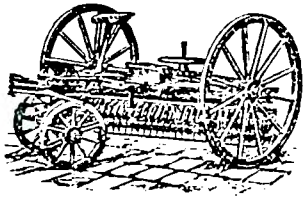
Русск. Акц. О-во „РУБЕРОЙДЪ"

С.-Петербургъ, Гороховая ул., № 13. Тел. 407-83.

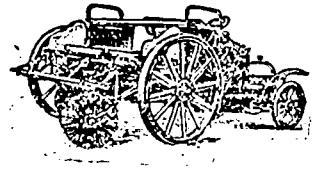
Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ—ПЕТЕРБУРГЪ.

Машины для чистки улицъ:

Машины для удаленія грязи, машины для выметанія, приводимыя въ движеніе лошадьми или бензиновыми моторами, поливательныя машины,



машины для мойки улицъ, равно какъ и всякія другія машины для чистки улицъ, составляющія въ теченіе 30 лѣтъ спеціальный предметъ фабрикаціи.

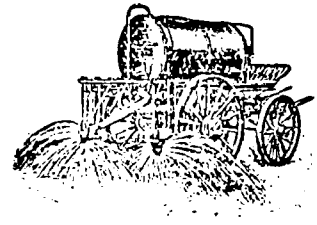


Гельмштедтской машинной фабрики

НОЛЛАУ и ТАНГЕРМАННЪ

ГЕЛЬМШТЕДТЪ (Герцогство Брауншвейгъ).

Helmstedter Maschinenfabrik Nollau & Tangermann Helmstedt (Herzogtum Braunschweig).



Оглавленіе.

Стр.

Земская почта, *Н. Б—ва* 619

Къ вопросу о задачахъ участковой агрономіи, *Н. Кроткова* 623

Совѣщаніе земскихъ бухгалтеровъ, *З. П. Талбовцева.* 628

Чрезвычайное губ. земское собраніе. 632

Кооперативный отдѣлъ.

Протоколъ 1-го съѣзда потребит. о—въ Пензенской губ. 645

Учетъ отвѣтственныхъ приказчиковъ, *А. Желудкова.* 656

Изъ жизни мѣстныхъ кооперативовъ. 659

Кооперативная хроника 662

Мѣстная хроника. 666

С.-Хозяйственный отдѣлъ.

Лѣченіе крыжовника, рекомендуемое Пензенскимъ училищемъ садоводства. 672

Пензенское центральное с.-хоз. товарищество . 674

Хроника законодательныхъ учрежденій 676

Замѣченныя опечатки. 680

Поправка. 680

Объявленія. 1

въ 2800 экземпл.

зенскаго Земства"

9,20